

## Verslag Ontwikkelgesprek BSc Plantwetenschappen (BPW), MSc Plant Sciences (MPS) and MSc Plant Biotechnology (MPB)

12 februari 2019

### **Hoe ziet het panel het evenwicht tussen soft skills en hard skills? Trend = meer soft skills, vaak in de vorm van losse toevoegingen, is dat wel effectief?**

Bij de UvA is er een academische vaardigheden-leerlijn; in jaar 1 zijn daarvoor aparte basisvakken, waarin studenten zich bezig houden met beroepsoriëntatie, het lezen van artikelen en leren om feedback te geven. Het zijn aparte vakken om er zo echt aandacht aan te geven. Daarbij wordt ervoor gewaakt dat het niet los raakt van de inhoud. Dat vraagt om steeds zoeken naar de balans. Skills moeten niet ten koste gaan van de inhoud. In Utrecht worden academische & labvaardigheden samengenomen, een leerlijn tot in jaar 3 van de BSc. Er wordt gewerkt met een Leerlijntool- daarmee is voor coördinatoren van vakken en studenten inzichtelijk wat waar wordt geleerd, en welke leerdoelen bereikt moet worden.

BPW werkt aan de course library. In eerste instantie alleen voor docenten, maar het idee is zeker ook om dit voor studenten inzichtelijk te maken. Hiervoor in afwachting van de nieuwe leeromgeving Brightspace. Daarbij gaat het overigens niet alleen over skills maar juist ook over kennisleerlijnen! Dit zou studenten dan ook moeten helpen bij inzicht in de mate van overlap van kennis.

Bij WUR wordt gewerkt aan een leerlijn 'responsibility' in de vorm van het spekkoeckmodel: in laagjes. Als je ethiek/integriteit los (van inhoud) zou aanbieden, dan herkent en waardeert de student het niet. Je moet integreren in de inhoud. Het panel lijkt in het rapport sterk aan te raden ethiek/integriteit te isoleren, maar je wilt het toch juist in context van het vak? Dan kun je laten zien waarom het belangrijk is en wanneer je het nodig hebt. Als je een apart vak ethiek creëert, moet er ook iets anders uit en dat wil je eigenlijk niet. -> Waar het om gaat is: je moet het helder hebben/maken voor studenten/docenten. Zorg dat je niet afhankelijk raakt van een docent die het geeft en dat het bij bijvoorbeeld een wisseling of vertrek van docenten niet verloren gaat. Plus: laat je het aan de LSG en docent over of zit je hier bovenop als opleiding? Het voordeel in de BSc is dat er een vaste track voor de studenten is. In de MSc is dit lastiger; een WUR-brede module zou het dan kunnen oplossen. Je leert studenten soms ook veel terwijl zij zich dat niet bewust zijn. Maak het expliciet in alle mogelijke manieren: de Course Guide, internet, studiegids en het eerste college (want daar varen studenten vaak op).

----

**Werkdruk bij docenten:** het panel adviseert om bij de thesis de examinerator en de supervisor apart te laten beoordelen. Dit voelt echter als bureaucrativering en wantrouwen. Dit los laten invullen door beiden zal voor de docent niet werken. De uiteindelijke beoordeling gaat ook niet alleen over het verslag en de presentatie (worden beoordeeld door beide examineratoren), maar ook over het praktische werk, de (lab-) vaardigheden en interactie met de begeleider (worden beoordeeld door de dagelijks begeleider, dus door slechts een van de examineratoren). Het panel was het overigens een met de beoordeling van de theses in de steekproef; waarom dit advies?

Bij de UvA is dit hele proces gedigitaliseerd. Het komt vaak voor dat student in het buitenland zit en daar een begeleider/assessor heeft. Dan is het heel handig als de persoon daar digitaal documenteert hoe het gaat, wat de student doet en hoe het beoordeeld wordt. Via het systeem

komt er automatisch na enkele maanden een verzoek om een 'tussentijdse' beoordeling. Dat wordt allemaal geregistreerd. Voordeel voor de student die dat dan terugkrijgt. Goed om het te documenteren. Zo automatisch mogelijk. Voor panels zou dit ook prettig zijn. Automatiseren heeft ook het voordeel dat er nooit handtekeningen ontbreken; er wordt gewerkt met elektronische handtekeningen via een gecertificeerd authenticatiesysteem.

Nog een heel ander voordeel is de input die dit kan geven voor de afstudeerceremonie – er is nu regelmatig veel frustratie over het praatje bij afstuderen en er gaan veel verzoeken over en weer voor input hierop. Bij de WU wordt het thesisformulier nu soms als afstudeerpraatje ingevuld. We willen ervoor waken dat het digitaliseren tot frustratie kan leiden. Soms is er goede reden om iets niet in te vullen; dat moet dan ook kunnen. Ook het werken met systemen die (veel) automatische e-mails genereren is niet altijd prettig.

----

**Vakken die voor BSc en MSc worden aangeboden;** opsplitsen en twee keer geven is veel werk, minder efficiënt. Hoe ziet het panel dat? Het panel had de indruk dat studenten last hadden van het niveau; te moeilijk. Deels kiezen studenten natuurlijk deze vakken zelf. Bij een MPB vak was het juist omgekeerd; daar leken masterstudenten het niveau naar beneden te trekken omdat ze basisvaardigheden niet beheersen. Kortom; grote verschillen, die je niet recht krijgt en studenten gaven dit echt wel aan als een probleem. Maar kan een student wel goed overzien wie 'het niveau naar beneden haalt'? – soms is het de hbo-instroom, soms een bepaalde nationaliteit,... ja er is diversiteit en er zijn groepeerseffecten.

Bij de toelating wordt daar door de opleidingen echt wel op gelet (zeker bij MPB). Studenten zonder bepaalde vaardigheden worden daarom niet toegelaten voor MPB maar soms wel voor MPS – maar als ze dan een keer in Wageningen zijn, kiezen ze alsnog MPB vakken. BSc en MSc bij elkaar geeft hoe dan ook uitdaging. Strenger selecteren betekent niet automatisch dat je betere studenten krijgt. Het is niet één-op-één te voorspellen. Voor de Masters is het niveau Engels verhoogd. Maar een correlatie met niveau en prestatie is er niet. Het gaat altijd om de combinatie van kennis-kunde-inzet. Goede studenten zoeken zelf heel veel uit. Je kunt nooit alle studenten perfect opleiden.

De MSc-opleidingen kennen een diversiteit aan BSc-achtergronden van studenten. Je kunt dan veel energie in bijspijkerkursussen/hulp steken, maar liever zou je die energie steken in de MSc opleiding. Tegelijk wil je studenten ook niet uitsluiten. Dat is een dilemma. Kun je wellicht 'basis'vakken in de keuzeruimte/minoren aanbieden? Hoewel je het dan niet kunt verplichten.

Bij de UvA werkt men met een startcursus basiskennis/crashcourse – dit geeft studenten ook duidelijk het beeld: als je dit niet kunt, dan ga je het niet redden in deze opleiding. Of werk met entreetoetsen bij een vak: dit moet je weten, zo niet spijker jezelf dan (via deze route) bij.

Het punt wordt goed besproken in de PC.

Wat bij WU opvalt; het grote aantal contacturen. Is het niet te schools aan het worden? Goed om over na te denken. Wat meer zelfstandigheid zou gewenst zijn, de weg naar de docent is (te?) makkelijk, dit heeft veel voordelen en ook nadelen.

**External advisory board:** de discussie om een internationaal lid toe te voegen is gevoerd met de advisory board. Er is bewust voor gekozen het nu niet te doen. De board kiest ervoor om dan liever te zorgen voor brede input d.m.v. een online panel of via de vragenlijst aan alumni. Een interessante optie is misschien toch om een expert te vragen van een plantscience-opleiding of onderzoeksinstituut uit het buitenland. Het is goed en waardevol om vanuit een ander land input te krijgen.