

Verslag Ontwikkelgesprek MSc Organic Agriculture (MOA)

12 februari 2019

Graag praten we door op de mondelinge feedback van het panel:

MOA: really good cohort feeling, students from different areas/backgrounds; all come together. Spend some time on rethinking the name of the programme: the current name also has benefits but could also be broader. Learning outcomes are clear and have an interdisciplinary content. There is a lot of group work in the programme: make sure it is not too much! Students really take an active role in their own courses. Nice magazine (which helps the cohort-forming). Pay attention to the thesis work: topics sometimes go too much into single disciplines: make use of the interdisciplinary part of the programme. After MSc: the opportunities are really broad. It would be nice for students to have more examples of what you can do with this master.

We willen naar aanleiding hiervan doorpraten over de interdisciplinariteit van MOA, en hoe dat zo goed mogelijk te organiseren/ faciliteren.

Er zit voldoende interdisciplinariteit in maar het schuurt ook wel een beetje. In de opleiding zijn aan de voorkant veel uitdagingen om studenten op dezelfde lijn te krijgen. Qua cohortvorming is dat overigens wel heel goed gelukt!

In periode 2 hebben alle studenten verplichte vakken zodat ze leren van de beide disciplines. De domeindiepgang komt pas later. In de beleving van docenten weten studenten dan nog weinig, maar het oefenen in interdisciplinariteit is de bedoeling! Eerst over en weer van elkaar leren. Bespreek dit eens in een docentenoverleg.

Wellicht vraagt dit om een speciale werkvorm? Dit wordt nu besproken in PC: hoe kun je de vakken goed op elkaar afstemmen? Wat zou kunnen is om in beide vakken met dezelfde casus te werken maar dan vanuit verschillende perspectieven.

Een andere optie is wellicht een rollenspel? Dit zit er nu ook wel in, maar wordt wisselend ontvangen door studenten. Bij grote groepen studenten is dit ook lastig (bij meer dan 100 is het niet te doen). Hoe kun je dit geschikt maken voor een grote(re) groep? Subgroepen? Tegelijk wil je ook dat de studenten elkaar (en de domeinen) leren kennen. Werken in kleine groepen maar tegelijk ook gebruik maken van de hele groep.

Distance learning zou een manier kunnen zijn om mensen op hetzelfde niveau te krijgen; voor de start en/of in het begin van de opleiding. Tegelijk is het heel lastig te realiseren; als je wilt dat het echt gebeurt (die voorbereiding) dan kun je het pas doen in periode 1. Het is immers pas laat zeker wie er echt komt, studenten gaan er ook niet vanuit dat ze voor de start iets moeten doen en ze zijn zich pas bewust van wat ze missen als ze er zijn. Dan moet je duidelijk zijn in de voorlichting; maar dat loopt vooral 'via internet'; er is niet met iedereen persoonlijk contact.

Misschien is een wetenschappelijk symposium (postersessie, keynote-speaker; leren van elkaar en tegelijk een grote groep bedienen) ook een goede manier? Dit heeft Heeft MOA al: postersessie met een plenair debat, in de vrijdag-workshops van het vak Social Transformations towards Sustainable Food Systems (RSO34806). Een deel van de studenten is verantwoordelijk voor de organisatie. Dit werkt heel goed en studenten vonden het ook leuk.

Een andere mogelijkheid is cases die gedeeld worden in de twee verplichte vakken in periode 2. De student kan dan zelf een case (uit een aantal voorbereide cases) uitzoeken. Het vraagt wel om

veel begeleiding van de student. De Wageningse ochtend en middag-indeling geeft een mooie mogelijkheid om dit te doen. Je zou daarin de interdisciplinariteit nog beter tot zijn recht kunnen laten komen.

Zicht op waar alumni terechtkwamen; via de graduate questionnaires hebben we dit achterhaald, moet WUR breed ook worden opgepakt.

Een student die start in MOA is altijd ergens deficiënt in (door interdisciplinariteit). De studenten komen van heel uiteenlopende vooropleidingen. Dat is juist ook de charme ervan en zorgt ook voor chemie tussen de verschillende studenten.

Naamgeving is onderwerp van discussie in de PC. De studentleden komen binnenkort met een voorstel vanuit de studenten van namen, met voor- en nadelen per naam. De external advisory committee geeft ook aan het niet de ideale naam is nu, maar heeft ook geen goed alternatief. Je wilt ook niet zomaar veranderen. Wellicht zou een toevoeging al helpen of kun je iets doen zonder de naam daadwerkelijk aan te passen. De naam suggereert misschien iets specifiekers dan wat de opleiding in werkelijkheid doet. Opties zijn: aanpassingen op de website in de tekst/voorlichting. Welke disciplines vang je onder de MSc? En dekken die de inhoudelijke lading? De lading/interpretatie van namen heeft ook culturele betekenissen in verschillende delen van de wereld. Of werken met een subtitel, bijvoorbeeld met de namen van de specialisaties. Dan houd je de naam gelijk. Biedt iets meer ruimte.

Studentenaantallen – heeft de opleiding de ambitie om te groeien? Dit is niet het hoofddoel; dat is het hebben van een kwalitatief goede opleiding. We zouden wel de zichtbaarheid van de opleiding willen vergroten. Met de huidige aantallen lukt het goed om het cohortgevoel te laten bestaan. Het is een uniek type student (heel anders dan bijvoorbeeld MPB). Het onderwijs is ook anders en dat versterkt die eigenheid ook weer. De opzet van het programma past bij het type studenten. Omdat er geen BSc OA is zijn er weinig studenten vanuit Wageningen; het voordeel daarvan is dat bijna de hele groep samen, in september start. MOA heeft weinig instroom van studenten vanuit Wageningse BSc, meer dan 90% van de studenten begint allemaal, samen, in september.