

Verslag Ontwikkelgesprek MSc Food Quality Management en MSc Food Safety (MFQ en MFS)

12 februari 2019

Go-no-go moment bij theses (geldt voor beide opleidingen)

Vragen over de praktische uitvoering, hoe in te regelen?

UU, voorbeeld scheikunde MSc; Thesis 60 EC. Na 15EC (3 maanden) krijgt een student een Go of No Go – op basis van een reflectieverslag en presentatie: pass of niet. Dit komt ook in het systeem als een formele beoordeling. Het exacte cijfer komt pas aan het eind. Je wilt voorkomen dat iemand doorgaat terwijl je ziet dat de student dit niet gaat redden. Of dat er achteraf (bij een onvoldoende) veel discussie ontstaat. Bij een gegeven No-Go volgt er een discussie met de opleidingsdirecteur, master coördinator, onderwijsdirecteur en de studieadviseur; waar ligt het aan dat het niet goed gaat, bijvoorbeeld aan het onderwerp van de thesis?

Bij MFQ en MFS hebben de meeste studenten een projectplan, presentatie – heel soms valt een student in deze fase uit, maar dat komt bijna niet voor.

Het aankomende nieuwe SIS *Osiris Zaak* geeft een mogelijkheid om een go-no go in te bouwen. Wellicht kan het ook in drie varianten: groen = door, oranje = aandachtspunten en rood = no-go.

In het thesissysteem van de UVA is alles geautomatiseerd: één systeem waarin alles wordt opgeslagen; ook het initiële onderzoeksvoorstel. Per 20 studenten is er één track coördinator (Uhd/hoogleraar als mentor). Er is voor verdergaan en beoordeling altijd goedkeuring van de track coördinator nodig. In het systeem staat ook wie de begeleider is en de examinerator. Alleen als het door iedereen is goedgekeurd kan de student verder – kan hij starten. Er volgt dan automatisch een e-mail naar de lokale begeleider dat de student mag starten. Na circa 12EC volgt er een interim assessment. In het systeem worden ook zaken gezet als voortgang, zelfstandigheid, het projectplan. De examinerator moet dit checken en als er iets niet goed gaat actie ondernemen.

De thesis is een verplicht onderdeel van het curriculum, je kunt studenten dus niet 'stoppen' maar ze wel helpen om op een andere plek weer te beginnen (dit komt bij ongeveer 1 op de 50 studenten voor). Soms kan een deel wel goed beoordeeld worden en krijgt een student er bijvoorbeeld 6 credits voor. De mentor en de studieadviseur zijn bij UU/UvA twee mensen, bij WU heeft vaak 1 persoon deze rollen.

Bij de WU zal de werkgroep rond 'de thesis' deze optie meenemen.

Vragen n.a.v. het rapport:

(MFS) p.11, "*The panel recommends to choose quality of feedback over quantity*": wat bedoelt het panel hiermee?

Er kunnen veel mensen feedback geven (aio, student-assistent, docent) en door het groeiende aantal studenten, wordt daarvoor ook een beroep gedaan op al deze mensen. Het panel heeft uit de gesprekken tijdens de visitatie duidelijk gehoord dat iedereen erg zijn best doet om feedback te geven, maar dat het de vraag is of iedereen op hetzelfde 'level' die feedback geeft/ kan geven. In een aantal gevallen ook niet schriftelijk en daardoor niet inzichtelijk. Uitdaging voor de opleidingen is: hoe zorg je ervoor dat elke student voldoende, kwalitatief goede feedback ontvangt?

In het WU-formulier voor de thesisevaluatie was het jarenlang niet mogelijk om feedback in te vullen, dit was beveiligd. Dit kan nu sinds deze zomer wel.

Bij MFS is één van de leerlijnen het schrijven van verslagen, dit komt voor in verschillende vakken. Het idee is nu om in specifieke vakken daar de aandacht op te leggen (en het daar goed te doen).

Zo voorkom je dat dit in heel veel vakken een beetje aan de orde komt. Ook gaan de docenten met elkaar kijken of ze tot harmoniseren van de beoordeling kunnen komen.

P. 24: "The Food Safety Management course brings students from all three specializations together to collaborate and integrate their knowledge. To further improve this course and the programme, the panel recommends to include a systems approach and wider structure of the system (e.g. auditing, communicating and assessing) in the course"

Het panel adviseert om het hele systeem in dit vak bekijken. Zodat studenten ook leren hoe een audit in zijn werk gaat, wat het principe ervan is en waarom het belangrijk is. Er is nu wel college over, maar dat gaat misschien alleen over de toepassing? Wellicht zou je dit kunnen oefenen in een case? De experts uit het panel vinden het van belang om dit op goed niveau te oefenen, in de praktijk. Dit gebeurt meer bij MFQ – maar ook niet hands-on. Wellicht kan het meer nadruk krijgen in Food Safety. Kijk daarbij ook naar waar de alumni naar toe gaan of waar studenten tijdens de stages tegenaan lopen? Dit is natuurlijk ook best lastig om tijdens het onderwijs te oefenen. Wellicht zijn er mogelijkheden bij een bedrijf op de werkvloer?

P. 30: "Students informed the panel that they have to assess each other (peer feedback), including their involvement in the group process (e.g. free-riding). They also stated that it is not clear to them what the consequences are of their feedback on the marking of an individual student. The panel thinks that this requires some communication towards students".

Studenten willen graag weten hoe hun eigen cijfer tot stand is gekomen, ook als het in een groep is beoordeeld. Studenten krijgen wel deelcijfers, die worden opgestuurd. Peer feedback wordt in sommige vakken gegeven. Soms is de vraag wat er gebeurt met de feedback en wat de consequentie is. Peer feedback kan technisch/inhoudelijk zijn en/of gaan over het functioneren van de student (dat is vaak lastiger). Dat laatste gebeurt vaak ook alleen mondeling, samen met een begeleider. Maar dan is het niet altijd duidelijk hoe dit in het uiteindelijke cijfer tot uiting komt.

Food Safety Law – wellicht zouden we hiervoor een internationaal programma kunnen ontwikkelen? Internationale master met andere universiteiten (3 landen) Global Master Specialisatie. VS, China en EU. Het bedrijfsleven is positief. Als onderdeel van de bestaande Master.

De kwestie m.b.t. de literatuur is geregeld en er is nu een chair holder per 1 oktober.