

Verlag Ontwikkelgesprek BSc Soil, Water, Atmosphere (BSW) en MSc Earth and Environment (MEE)

15 januari 2019

Het panel heeft nu een aantal opleidingen binnen Aardwetenschappen bekeken en zo een rijk referentiekader. Wat valt het panel in positieve zin op bij Wageningen en waar zijn verbeteringen mogelijk?

Positief:

- Wat echt opvalt is de integraliteit van het docententeam. Er zit een plan achter dat goed is uitgedacht. En dat plan wordt begrepen en iedereen houdt zich er aan. Het onderwijsconcept en de didactische vorming zijn leidend. Er is consistentie. En dat wordt uitgestraald door het team en het management. Men is niet bang om zich open te stellen. Bij de 'visitatie zijn 'geen lijken uit de kast gekomen'.
- Het onderwijs krijgt speciale aandacht bij WUR. Bij andere universiteiten lijkt het onderzoek leidend. Hier wordt het uit elkaar gehaald – er wordt natuurlijk ook wel onderzoek gedaan. Onderwijs wordt niet als last of als een moeite gezien.
- Er is goede studiebegeleiding, dat zeggen studenten en zie je ook terug in de uitvalcijfers. Studenten worden echt begeleid, voorbereidend op en tijdens het studeren. En dat bij een natuurwetenschappelijke opleiding. De internationale instroom is best lastig, maar studenten worden echt goed geholpen. T.a.v. de monitoring van studenten is de opleiding heel actief. Er zijn opleidingen die net bedacht hebben dat ze dit nodig hebben.
- Het zelfevaluatie-rapport straalt ook uit dat het met aandacht is geschreven.
- Inhoudelijk is het prachtig dat er wordt les gegeven op de raakvlakken (land, water, atmosfeer), vaak wordt het als eilandjes/pijlers gedoceerd. Hier is dit geïntegreerd; perfect geslaagd. Het betekent wel dat vakken soms veel docenten hebben, maar dat heb je dan ook nodig. Er is vaak feedback van studenten dat het chaotisch is, maar dat is hier niet het geval. De BSc is goed opgebouwd. Gebruik dit ook als troef; het is meer dan drie pijlers bij elkaar.

Kritische punten:

- De examencommissie moet "op de bal zitten". Het zou dan moeten kunnen voorkomen dat een excie niet tekent voor een diploma. Je moet kunnen uitleggen dat de vakken voldoen aan de toetsingseisen, m.n. bij externe vakken. Hier is het goed georganiseerd; toezicht is 'low' want we weten dat het goed is. Dit is echter niet de juiste instelling: de excie heeft een wettelijke onafhankelijke positie! Dat mag je scherp spelen, dat hoort bij deze rol! Het gaat nu goed maar er zijn andere constructies mogelijk. Bijvoorbeeld formeel twee examinatoren, een derde beoordelaar bij een cijfer boven de 8, hoe ga je om met verschillen tussen oordelen van 2 of 3 beoordelaars. Verdeling van cijfers plotten. De excie kan niet waarborgen dat we het goed blijven doen. Zij moeten methodes en procedures ontwikkelen zodat ze blind kunnen tekenen. Achteraf bekijkt de excie nu of een oordeel consistent genoeg is. Dat de kwaliteit gewaarborgd is. BORGING van kwaliteit. Excie moet voor zichzelf daarin strenger zijn.
- Het is goed dat de excie gesprekken heeft met de leerstoelgroepen, maar er moet verder worden doorgeprikt in relatie tot de opleiding.
- De leden van de excie zouden van tevoren (voor lid zijn) getraind moeten worden! Laat ze ook bijvoorbeeld bij andere universiteiten langsgaan om te horen hoe zij dat doen.
- Dit alles betekent natuurlijk ook iets voor tijd die voor de excie staat; geef formeel tijd voor de leden van de excie. Het zou ook helpen om meer digitaal en geautomatiseerd m.b.t. formulieren te kunnen werken.

- Er vinden nu inhoudelijke peer reviews van het programma plaats, dat kan ook voor de toetsing worden gedaan.
- Er is enige spanning met de autonomie van de leerstoelgroepen (t.a.v thesis); dit vraagt om afstemming om dit te harmoniseren. Goed dat de opleiding dit wil harmoniseren – nu hoeft het panel dat niet meer te adviseren.

Een punt van aandacht zijn de (internationale) studenten die niet de BSc hebben gedaan. Het gaat nu wel goed, maar als het er meer worden dan kun je het misschien niet tackelen. De verwachtingen van de studenten moeten dan goed gemanaged worden. Dit speelt nu in de MSc en gaat spelen in de BSc. Wiskunde a & b worden gevraagd bij de toelating BSc. Hoe ga je hiermee om bij internationale studenten voor de MSc? De opleiding houdt nu 'veilige' marges aan; niveau wiskunde en natuurkunde zijn niet per se een probleem nu in de MSc, maar het niveau en didactiek van de vakken. Verwachtingsmanagement naar de internationale studenten toe: BWA en modelleren zijn vaak niet meegekregen in de vooropleiding. Daarnaast lijkt het soms ook een cultuurprobleem te zijn. Heeft het panel suggesties hoe hiermee om te gaan? Schakelen?

In Enschede werkt men met 1 basisvak waarin alle basis technische skills worden behandeld. Bij de internationaal classroom hoort ook: leren met elkaar om te gaan. BWA studenten hebben een aparte cultuur van met elkaar omgaan en zij verwachten dat dit in de MSc zo doorgaat, maar dat is (misschien) niet (meer) zo. BWA studenten zijn zich hiervan wellicht minder bewust. Voor docenten: wees je bewust van als studenten iets niet kunnen, dat ze iets anders juist wel kunnen en dan is het een verrijking! Laat studenten 'van scratch' beginnen. Iedereen is nieuw. Bij de opleiding hier is er al een grote groep die "het allemaal al weet". Zegt dit iets over de poule van studenten waaruit wij werven? Missen we nog potentieel die een verrijking kan zijn? Het is moeilijk om daar iets over te zeggen. Studenten met heel veel verschillende achtergronden (scheikunde, natuurlijk, agronomisch, technisch) kunnen hier aan de slag, mits goed voorbereid. Voor het ontbreken van de domeinkennis t.a.v. bodem/scheikunde denkt de opleiding aan de ontwikkeling van MOOCs.

Hoeveel studenten wil/kan de opleiding accommoderen? In de MSc 70/80 en evt. nog iets meer. De ambitie is er om de internationale zijinstroom te laten toenemen om zo de international classroom te laten werken. Waarom heeft de opleiding internationalisering als een doel? Dit sluit aan op de visie; we willen studenten opleidingen die willen bijdragen aan wereld(problemen); plus vanuit onze sociale, maatschappelijke verantwoordelijkheid. In de opleiding kunnen we zo studenten aan verschillende culturen en meningen bloot stellen. Veel alumni komen ook terecht bij internationaal georiënteerde bedrijven, niet alleen in onderzoek. Er blijven natuurlijk ook bedrijven die zich alleen met nationale problematiek bezighouden; verlies de NL context niet uit het oog. Creëer meerwaarde met internationalisering en waak ervoor de bediening van de NL arbeidsmarkt niet te vergeten. Dit is ook wat de werkveldadviescommissie de opleiding meegeeft; we waken ervoor dat het een of/of-discussie wordt. Bovendien kunnen we ook buitenlandse studenten opleiden die uiteindelijk in Nederland aan het werk gaan. Internationalisering zit bij WUR in de genen! De BSc was al Engelstalig vanaf het tweede jaar en de MSc in het geheel.

In de MSc is er minder eenduidigheid in de werkwijze tussen (docenten van) verschillende specialisaties. De structuur is ook nog relatief nieuw en nog niet klaar. Kan het panel hierover nog iets zeggen/ adviseren?

- Sommige specialisaties zijn heel eenduidig, dan is het duidelijk waar je voor opleidt. Specialisatie C is wat vager; wat worden deze mensen dan precies? Het zou mooi zijn als er nog een herkenbare invulling aan de tracks wordt gekoppeld.
- De restricted optionals bestaan soms uit bijna 10 vakken; dat is relatief breed en zou iets meer gestructureerd kunnen zijn. De studieadviseur merkt ook dat studenten uit deze specialisatie vaker langs komen voor begeleiding. Er zitten wel leerpaden achter maar die zijn blijkbaar niet duidelijk genoeg. De voorvereisten van de MSc-thesis laten wel zien welke route nodig is. Er lijken ook een paar andere opleidingen op deze specialisatie; moet je dan niet milieukunde studeren? Het is een minder eenduidige specialisatie.

- Bij 3 specialisaties is de commitment en herkenning bij de staf heel groot, maar bij de 4^e zijn ook de docenten zeker gemotiveerd. Consistentie is wat moeilijker. Binnen deze opleiding is de natuurwetenschappelijke basis het fundament. Bij milieu is het frame meer sociaalwetenschappelijk. De kern van de opleiding blijft natuurwetenschappelijk. Behoud dat!

Standaard 1 (beoogde leeruitkomsten); hoe zou je daar 'goed' op kunnen scoren?

- Als je een heel toegespitst (niche, state of the art) of heel breed programma hebt, het ambitieniveau van de doelstellingen is een factor en de wijze waarop het geformuleerd is (heel scherp en duidelijk) dan zou dat tot goed kunnen leiden.

Zou dit de standaard zijn waar me op moeten insteken om te verbeteren? Standaard 3 bijvoorbeeld ligt deels toch ook wel buiten de opleiding.

Het panel geeft de tip om, als eerste aan te pakken (afgezien excie; is WUR-breed): effectieve internationalisering. Daarbij gaat het niet om de hoeveelheid studenten maar om de kwaliteit van de studenten. -> Meer (anders) sturen op de toelating. Invloed op beursprogramma's? Ja. Specifieke mix van studenten bewerkstelligen in de opleiding. Aan een beurs kun je onbeperkt eisen stellen, dat is bij de toelating soms beperkt (sommige mensen moet je wel toelaten).