

## **Verslag Ontwikkelgesprek BSc Landschapsarchitectuur en Ruimtelijke Planning (BLP) en MSc Landscape Architecture and Planning (MLP)**

4-4-2019

1. Balance between research skills and design skills in specialization landscape architecture (both BSc and MSc).

*Ondanks de wensen van sommige leden van de werkveldcommissie en sommige studenten om nog meer ruimte te maken voor design (terwijl bij de herprogrammering al twee design studios zijn toegevoegd aan het MSc curriculum, is de opleiding zelf tevreden over de balans. De Wageningse focus op research-related design is uniek t.o.v. andere ontwerpopleidingen. De opleiding kan goede argumenten hebben om adviezen van de werkveldadviescommissie niet uit te voeren, maar pas ook op voor het worden van een niche in Wageningen die niet aansluit bij de wens van de arbeidsmarkt (als extreem voorbeeld: alumni zijn super goed in het doen van onderzoek maar hier vraagt de arbeidsmarkt wellicht niet om).*

*De design posters vond het panel enigszins conventioneel, maar het is niet helder waar ze mee vergeleken zijn. Een van de panelleden is van Cornell University, wellicht wordt daar in verhouding meer aandacht gegeven aan vormgeving. De opleiding kan gerust contact opnemen met de panelleden (of opleidingen bij andere instellingen) om daarover meer te vragen en bijvoorbeeld voorbeelden van hen te zien. Kan een ander referentiekader onder liggen. Dit betekent niet dat BLP/MLP het net zo moet doen; het zijn suggesties en er kunnen goede redenen zijn om het zoals nu te doen en te houden. Eventueel kun je daarin studenten nog duidelijker laten zien welke keuze BLP/MLP maakt en waarom.*

*Advies panel: benchmark landschapsarchitectuur specialisatie BLP en MLP, vooral t.a.v. design methoden, spatial analysis tools, thesis (BSc en MSc).*

2. Quality of the BSc thesis landscape architecture (and also spatial planning?) and Feedback on options for final work BSc landscape architecture:  
Options to integrate and coordinate Regional design studio and BSc thesis (which would make it more a 21 credits project); for example first research for design (thesis work), and afterwards making a landscape design within context Regional Design studio. Or the other way around: first Regional Design studio and next, elaboration of a particular topic / problem in a BSc thesis)

*Standaard 4 BSc heeft het oordeel 'satisfactory', terwijl MLP hierop 'good' scoort. Komt dit door de kwaliteit van de BSc thesis? Satisfactory betekent dat de onderdelen in deze standaard zijn, zoals je ze mag verwachten (en niet hoger dan dat).*

*Een 'good' zou gescoord kunnen worden als bijvoorbeeld de BSc studenten helemaal zelf hun thesis maken of als lage cijfers niet voorkomen. Van oudsher zie je bij de opleiding meer inzet op de MSc thesis. Je ziet dat de thesis in de BSc anders wordt benaderd (bijv via project). Ook de combinatie studio + thesis zorgt voor zware werklast. Deze twee integreren zou het wellicht makkelijker maken voor de studenten.*

*MSc scoort goed: de beoordelingscurve hoger; het panel beoordeelde de MSc theses hoger dan dat ze beoordeeld waren.*

*De BSc thesis lijkt te zijn benaderd als proeve van bekwaamheid (dat klopt), maar dat is het eigenlijk niet. Het panel is van mening dat het niet alle leerdoelen gedekt hoeven zijn in het eindwerk, maar dat ook in andere onderdelen van het curriculum kan. Misschien gaan werken met een afstudeerprogramma (studio + thesis)?*

3. MLP-SP recommendation to put more focus on the making of plans. Include spatial tools for analysis / include a studio. Also panel recommends to include section on plan-making on the SP thesis assessment form:

- a. PC and programme director would like to know more about reasons for this recommendation. For planning students the bachelor already includes plan making, and in MLP there is ample opportunity as well in the Atelier course (making a plan together with landscape architects), internship and thesis (although many thesis projects focus on research, not so much spatial strategies).

*De suggestie om ook een plan-element toe te voegen, lijkt wat tegenstrijdig. Let op dat je het onderzoeksdeel overleefd houdt en werk ook aan MSc planners. BSc plan (in studios) MSc meer reflectie en mogelijkheid atelier (waar ook plan in zit). Het maken van een plan dek je in de BSc. MSc planning – praktische skills – kijk dan goed naar de leerdoelen van de MSc. Als je dat namelijk in de BSc dekt, hoeft dat niet meer terug te komen in de MSc (leerdoelen).*

*Op dit moment kan goed beargumenteerd worden waarom we met name de research component zo sterk houden. Een extra studio zou ten koste gaan van iets anders. En dat willen we niet. Daarbij komt ook dat het studeerbaar en werkbaar moet blijven (voor studenten en docenten). Conclusie: je moet kunnen uitleggen waarom je voor iets kiest. Tegelijk moet er op het moment dat de arbeidsmarkt daar om vraagt of als ambities veranderen, bereidheid zijn onder docenten om dingen bij te leren of onderwijs om te vormen.*

*Het panel sprak alumni (en studenten) die aangaven het gevoel te hebben dat de studios niet meer gewijzigd zijn sinds een aantal jaren. Wellicht kunnen ze een update gebruiken. Kijk daarbij zeker óók met de didactische blik daarnaar (bijv digitaal is dan niet altijd het beste, ook al zijn er bepaalde tools beschikbaar). De digitale tools die worden gebruikt bij planning zijn volgens de panelleden en de studenten niet helemaal up to date. T.a.v. de tools: actuele tools voor planning, vraagt mogelijk ook om training van docenten. Of nieuwe collega's. Het curriculum wordt nu vak voor vak bekeken op GIS-tools, 3d-simulatie etc. Voor vragen over de genoemde special tool for analysis kan de opleiding het panellid benaderen.*

*Advies panel: benchmark planning specialisatie BLP en MLP, vooral t.a.v. planning methoden, spatial analysis tools, BSc thesis.*

4. Growth dilemma: focusing on accommodating growth or limiting growth? What kind of digital innovations are possible or didactic innovations that would facilitate good quality feedback with the same number of teachers?

*Bij de overweging om groei (en dus het studentenaantal) te beperken (of om te bepalen hoe groot je wilt worden) moet je bedenken of de opleiding in staat is om; voldoende feedback te geven, of het past qua stage/thesisbegeleiding, welke digitale innovaties zou je kunnen inzetten, welke didactische vormen kies je/ hoe besteed je onderwijstijd zo efficiënt mogelijk. De opleiding heeft nu de minor geschrapt zodat er geen studenten van andere opleidingen bijkomen, maar dat is eigenlijk ook wel jammer.*

*Een suggestie is om iets met peer-teaching te doen: studenten die iets bijdragen in het onderwijs aan studenten. Hun eigen leerdoel dient dan ook het leerdoel van een andere student. Bijv. bij het voorbereiden van excursies. Of meer gebruik maken van self-assessment: een rubric waarmee de student zelf toetst of het goed genoeg is om aan de docent voor te leggen (dit gebeurt nu impliciet). Idealiter zou een student in een opleiding zelf kunnen beoordelen of zijn/haar werk voldoende of onvoldoende is en de docent niet meer nodig hebben. Er is echter wel een sterke overtuiging bij docenten dat hun individuele feedback nodig is. Een voorbeeld is Biomedische Wetenschappen in Maastricht, daar werkt men alleen met een portfolio als toets en wordt grote mate van zelfstandigheid van studenten verwacht. Andere mogelijkheden om te verkennen zijn: kan feedback ook digitaal? Wat is een goede frequentie/hoeveelheid? Moet het elke week? Er zijn tussenwegen tussen alles en niets. Producten samen nemen scheelt al een derde of kwart. Kijk ook buiten de deur van WU voor ideeën/goede voorbeelden.*