

Ontwikkelgesprek BSc Bedrijfs- en consumentenwetenschappen en MSc Management, Economics and Consumer Studies

23 november 2018

Het ontwikkelgesprek wordt gestuurd door vragen voor het visitatiepanel vanuit de opleiding.

De eerste vraag is hoe het panel tegen de beperkte vrije keuzeruimte in de Master aankijkt. Dit houdt de OC bezig. Het programma is nu grotendeels vastgelegd.

Het panel geeft allereerst de (semantische) suggestie om niet over vrije keuzeruimte of profileringsruimte te spreken, maar over de mogelijkheid om een individuele leerroute samen te stellen, waarmee je een uniek diploma creëert.

Daarnaast vraagt het panel zich af of de ruimte per specialisatie voldoende is om voldoende diepgang in die specialisatie te bereiken. Zijn er voldoende vakken met voldoende diepgang per specialisatie? Een grotere omvang van het specialisatiedeel zou de waarde van het diploma voor de arbeidsmarkt kunnen verhogen.

Er zou meer specialisatie- en individuele leerrouteruimte kunnen worden gecreëerd door te schuiven in de verdeling van de credits. Het is voor het panel lastig om te zeggen op welke manier ruimte in het curriculum gemaakt zou kunnen worden, maar het panel heeft wel het gevoel dat er meer ruimte voor de specialisatie inclusief de individuele leerroute gemaakt zou moeten worden. In de optiek van het panel gaan er nu erg veel credits (72 ECTS > 1 jaar) naar scriptie, stage en ACT (+MOS). Wellicht kan het aantal credits van scriptie/stage worden verminderd ten gunste van ruimte voor profileringvakken of voor specialisatievakken om meer diepte te bereiken.

De beperkte specialisatie- en individuele leerrouteruimte is ook het gevolg van het feit dat MME twee BSc's bedient, waardoor enkele brede algemene vakken in het programma zijn opgenomen. Dit is atypisch voor WU (en ook meer in het algemeen in Nederland): meestal is de MSc smaller met meer diepgang dan de BSc. Dit leidt tot de volgende vraag vanuit de opleiding. **Zou het een goed optie zijn om MME te splitsen in meerdere MSc-opleidingen?**

Het panel vraagt zich allereerst af of door splitsing duidelijkere programma's gecreëerd worden. Een eerste optie is het opsplitsen van de master in 3 masters, volgens de lijnen van de huidige specialisaties (d.w.z. bedrijf, consument en economie). Ook zou het mogelijk zijn de master in 2 te splitsen, waarbij worden genoemd Business & Economics en Consumer Studies, of een opdeling in Business and Consumer Studies (bijvoorbeeld onder de naam Marketing) en Economics.

Bij splitsings en daaropvolgende aparte naamgeving zou de (inter)nationale profilering veel sterker kunnen worden. De huidige naam is namelijk heel breed en daardoor vaag. Een sterkere profilering van de master is positief vanuit marketingoogpunt (zowel voor binnen als buiten Nederland).

De huidige instroom bestaat, naast de doorstromers vanuit BBC en BEB voor een belangrijk deel uit Nederlandse HBO-studenten en buitenlandse studenten.

Nederlandse WO-BSC-studenten van buiten WU stromen weinig in terwijl er wel veel uitstroom vanuit BBC is. Landelijk is er ook steeds meer mobiliteit zichtbaar is van verschillende BSc's naar MSc's.

In de optiek van het panel zoeken studenten een Master die inhoudelijk en qua label duidelijk onderscheidend is (ook van de daarop voorafgaande bachelor programma's), goed bekend staat en die een scherp en bekend profiel heeft, zodat studenten kunnen zeggen "ik heb brede BSc gedaan en nu wordt ik expert in ... ". Het internationale bedrijfsleven vraagt ook om heldere profilering.

Aandachtspunt bij splitsen is de levensvatbaarheid van de nieuwe opleidingen; maar gezien het aantal studenten in de huidige master en het unieke profiel van Wageningen ziet het panel hier geen probleem.

Er zijn maar weinig tweejarige opleidingen in dit cluster bedrijfskunde. De vraag aan het panel is daarom **Heeft de tweejarigheid van de opleiding MME voldoende meerwaarde?**

Het panel noemt MME inderdaad een fremdkörper in dit cluster. Vanuit het perspectief van de studieduur zou MME wellicht beter passen in het cluster Innovatiewetenschappen met Utrecht en Delft (wel tweejarig). Dit betreft een nieuw veld van multidisciplinaire opleidingen (voor MME zou dit wellicht beter geschikt zijn, maar voor BBC niet).

Het panel geeft aan dat de tweejarigheid voor MME duidelijk toegevoegde waarde heeft. Als je naar één jaar gaat verlies je de competitie met de gespecialiseerde business schools en economiefaculteiten. Vergelijkbare opleidingen bij andere universiteiten zijn namelijk echt specialistischer (bijv. digital marketing, logistics, finance). Het onderscheidend vermogen zit hier voor een belangrijk deel juist in die twee jaar, de relatie met voeding en de beta-gamma componenten (inclusief stage en ACT). Strategisch gezien zou het heel onverstandig zijn om naar één jaar te gaan. Ook voor internationale studenten zou dit niet aantrekkelijk zijn.

Wageningen zou ervoor kunnen kiezen om binnen de specialisaties in MME verdere specialisatie mogelijk te maken. Het gebruik van data (datascience) voor de aansturing van logistieke ketens binnen de specialisatie Bedrijf is een goed voorbeeld waarvoor zowel van de kant van studenten als van bedrijven zeker belangstelling zou zijn. Deze verder specialisatie zou kunnen komen in de plaats van de internship. Tegelijkertijd zorgt de internship voor individuele eigenheid en praktische vorming.

Qua marketing kan beter worden uitdragen waarom deze opleiding twee jaar duurt en wat de meerwaarde is. De opleiding kan zich duidelijker profileren, zeker buiten het domein. Binnen agrifood is MME bekend, maar waarom zouden Google, Facebook of Bol.com MME-afgestudeerden moeten aantrekken?

Het panel merkt op dat de 10% doorstroom van MME-afgestudeerden naar academische functies hoog is in vergelijking met andere vergelijkbare opleidingen. De opleiding zou kunnen kiezen voor een ruimere vervangingsregeling van de internship voor high-potentials. Nu kan de Internship alleen vervangen worden door een extra scriptie. Het panel pleit ervoor ook vervanging door extra methodevakken toe te staan.

Wat vond het panel verrassend?

- De combinatie van een managementopleiding en WUR;
- De invulling van de rol van studie-adviseur. Elders blijft de rol vaak beperkt tot het hanteren van een studentenvolgsysteem en een inloopsprekkuur. Met name bij BBC wordt aanvullend hierop veel georganiseerd in aansluiting op belangrijke keuzemomenten of thema's in de studie. Dit maakt de functie van studie-adviseur zeer waardevol voor de opleiding;
- De trots bij docenten en studenten op de eigen opleiding en op de instelling. In het zelfevaluatierapport kwam dit minder sterk naar voren. Trots op het product (student) mag best meer naar buiten getoond worden. Er is alle reden om trots te zijn op social sciences binnen WUR. Dit is wat je nu juist ziet in onderzoek en onderzoekagenda's: social sciences is

onmisbaar. Studenten mogen daarom ook zelfbewuster zijn/opereren. Er is heel veel om trots op te zijn;

- Het geringe aandeel natuurwetenschappelijke vakken in de opleidingen in vergelijking met een opleiding tot landbouwingenieur (België). Nog meer introductie in technische processen betekent dat je in tegenstelling tot echte businessmensen beter weet waarover het gaat (voedselproductie en -technologie). De BSc zou wat meer op die technische leest geschoeid kunnen zijn en dan kan de MSc meer verdiepend zijn.

Tot slot wil het panel nog iets kwijt over de navolgbaarheid van de scriptiebeoordeling. Als hiervoor een proces in gang gezet wordt stuit men mogelijk op weerstand. De Examencommissie zou hiervoor wellicht herbezet moeten worden en hierop gecoacht worden. Bovendien moet de examencommissie rugdekking vanuit de organisatie hebben.

De invoering van de navolgbare beoordeling zou gekoppeld moeten worden aan een gebruiksvriendelijk systeem dat ook dient voor het invoeren van het cijfer, dan kan men er niet omheen. Een randvoorwaarde is wel dat een dergelijk systeem op een gebruiksvriendelijke manier geïmplementeerd wordt waardoor het niet tot meer werklast bij de beoordelaars leidt ten opzichte van het huidige systeem. De mogelijkheid lijkt in Wageningen voor de hand te liggen omdat nu al pas na een cijfer de financiering volgt, dit werkt als een goede incentive. Een dergelijk systeem biedt ook goede mogelijkheden voor monitoring van proces en studenten. Het systeem dat Rotterdam School of Management hiervoor gebruikt, heet "top-systeem".