

Q&A RvB-besluit extra regels rond samenwerking

- **Tot welke conclusie is de RvB gekomen?**

De RvB heeft besloten om extra regels te stellen rond samenwerking met al onze partners. Niet alleen de fossiele industrie. We willen niet alleen per project beoordelen of dit past bij ons Strategisch Plan, maar we willen ook scherpere keuzes maken ten aanzien van de samenwerking met partners in die projecten. Om dat op een onderbouwde, herhaalbare manier te doen, maken we de komende maanden een beslissingskader voor samenwerking, bovenop de bestaande regels. We beginnen met samenwerking rond klimaatverandering en specifiek voor de fossiele industrie. Hierna zal gekeken worden hoe dit beslissingskader verbreed kan worden naar andere transities en andere samenwerkingspartners.

Daarnaast zal WUR deelnemen aan de landelijke dialoog over samenwerken met de fossiele industrie, dat door de Vrije Universiteit georganiseerd wordt.

- **Wanneer is het extra beslissingskader klaar en kan iedereen die dat wil daar ook over meepraten?**

Het beslissingskader moet dit najaar afgerond zijn, voor toepassing op bedrijven in de fossiele industrie. Bij het opstellen daarvan betrekken we uiteraard experts uit onze eigen organisatie en ook studenten.

- **Blijft WUR niet uiteindelijk gewoon doen wat het altijd deed?**

Nee, dat is hoogst onwaarschijnlijk. We gaan onze samenwerkingspartners in een project strenger beoordelen, te beginnen met bedrijven in de fossiele industrie. Het extra beslissingskader dat we dit najaar ontwikkelen moet WUR helpen besluiten met welke bedrijven we welk type projecten willen uitvoeren. Dat doen we door te toetsen in hoeverre de samenwerkingspartners bijdragen aan, of een obstakel zijn voor, noodzakelijke wereldwijde transities.

- **Waarom stoppen jullie niet gewoon de samenwerking met de fossiele industrie?**

We voelen de noodzaak, wens en urgentie om scherpere keuzes te maken rond klimaatverandering. De dialoogsessies die we over dit onderwerp hielden, gaven daarover stof tot nadenken. Er is haast geEBen. Tegelijkertijd, een eenvoudig, eendimensionaal antwoord is niet voorhanden en hebben we iedereen nodig die serieus wil werken aan het tegengaan van klimaatverandering. We vinden het belangrijk dat we die scherpere keuzes rond partners kunnen maken op een onderbouwde, herhaalbare manier. Daarvoor maken we de komende maanden een extra beslissingskader, bovenop de bestaande regels voor samenwerking.

- **Is het maken van het beslissingskader niet een vertragingstactiek?**

Nee. We voelen en onderschrijven de urgentie van de klimaatproblematiek. Tegelijkertijd vinden we het belangrijk dat als wij bijvoorbeeld de samenwerking in projecten met een fossiele industrie partner inperken, dat gebeurt op een onderbouwde en herhaalbare manier. Daar is het beslissingskader voor nodig.

- **Is het maken van het beslissingskader niet een smoes om alsnog met de fossiele industrie te kunnen blijven samenwerken?**

Nee, dat is precies waar we nog niet over uit zijn: op basis van welke argumenten en hoe willen wij de keuzes in samenwerking met partners aanscherpen?

- **Wie zijn gevraagd deel te nemen aan de Adviesgroep en waarom?**

De volgende collega's zullen bijdragen aan de Adviesgroep, waarbij we rekening houden met alle grote transitie waar wij als organisatie en maatschappij voor staan:

Voorzitter: Carolien Kroeze, Professor Environmental Systems Analysis

Leden:

- Vincent Blok, Professor in Philosophy of Technology and Responsible Innovation
- Harry Bitter, Professor Biobased Chemistry and Technology
- Niklas Hoehne, Special Professor Mitigation of Greenhouse Gasses
- Harriette Bos, Senior Scientist Fossil free materials and Systems analysis
- Geert Aarts, Researcher Marine Mammals
- Kristina Smieskova, Master Student/Green Office
- Hilde Bos, Corporate Strategy & Accounts

Linking pin met Raad van Bestuur: Rens Buchwaldt

- **Waarom kondigt WUR geen moratorium af, zoals andere universiteiten?**

Omdat wij zeer terughoudend willen zijn in het categorisch en volledig uitsluiten van partijen – welke partij dan ook – van wetenschap. Het is de basis van de wetenschap dat je ook – en misschien zelfs juist! – in gesprek blijft met de partijen waar je het niet volledig mee eens bent. Bovendien geloven we dat het bedrijfsleven een grote en positieve bijdrage kan en moet hebben aan de wereldwijde transitie die nodig zijn om klimaatverandering te stoppen.

Als wij de samenwerking met een fossiele industrie partner inperken, dan doen we dat op een onderbouwde en herhaalbare manier, gebruikmakend van een algemeen beslissingskader.

- **Hoe gaat WUR om met lopende projecten en nieuwe aanvragen voordat het beslissingskader er ligt?**

We kondigen geen moratorium af. We vinden dat een onjuiste volgorde gelet op ons besluit, want dat sluit (tijdelijk) partners geheel uit zonder te zijn gebaseerd op een

beslissingskader. Onderzoekers en teams zullen in de tussentijd hun eigen afwegingen blijven maken over individuele projecten, en daar de maatschappelijke discussie en het besluit dat wij nu nemen daar ongetwijfeld in betrekken.

Q&A - Executive Board decision extra rules for cooperation with WUR

- What conclusion has the EB come to?

The EB has decided to set additional rules regarding cooperation with all its partners. Not just the fossil industry. Not only do we want to assess per project whether it fits our Strategic Plan, but we also want to make sharper choices regarding cooperation with partners in those projects. To do that in a reasoned, repeatable way, we will make an assessment framework for cooperation in the coming months, on top of the existing rules. We will start with cooperation around climate change and specifically for the fossil industry. After this, the EB will look at how this decision framework can be applied to other transitions and other cooperation partners.

In addition, WUR will participate in the national dialogue on cooperation with the fossil industry organised by the Free University.

- When will the additional decision framework be ready and can anyone who wants to have a say in it?

The decision framework should be finalised this autumn, focusing on climate change and more specifically, companies in the fossil industry. In drafting it, we will of course involve experts from our own organization as well as students.

- In the end, won't WUR just keep doing what it always did?

No, that is highly unlikely. We will assess our cooperation partners in a project more strictly, starting with companies in the fossil industry. The additional decision framework we are developing this autumn should help WUR decide which companies we want to work with on which types of projects. We do this by assessing the extent to which the cooperation partners contribute to, or are an obstacle to, the necessary global transitions.

- Why don't you just stop collaborating with the fossil industry?

We feel the need, desire and urgency to make sharper choices around climate change. The dialogue sessions we held on the subject gave us food for thought. There is urgency to move forward. At the same time, however, a simple, one-dimensional answer is not at hand and we need each contributor who is serious about tackling climate change. We are convinced we need to make sharper choices but in a reasoned, repeatable way. To this

end, we are creating an additional assessment framework in the coming months, on top of the existing rules for cooperation.

- Isn't making the assessment framework a delaying tactic?

No. We feel and endorse the urgency of climate change. At the same time, we think it is important that if, for example, we curtail cooperation in projects with a fossil industry partner, it is done in a reasoned and repeatable way. That is what the assessment framework is for.

- Isn't making the assessment framework an excuse to continue working with the fossil industry?

No, that is exactly what we have not yet decided: based on what arguments do we decide and how do we respond to the question regarding sharpening the choices in cooperation with partners.

- Who have been asked to participate in the Advisory Group and why?

The following colleagues will contribute to the Advisory group, considering the impact on all major transitions we face as an organisation and society:

Chair: Carolien Kroeze, Professor Environmental Systems Analysis

Members:

- Vincent Blok, Professor in Philosophy of Technology and Responsible Innovation
- Harry Bitter, Professor Biobased Chemistry and Technology
- Niklas Hoehne, Special Professor Mitigation of Greenhouse Gases
- Harriette Bos, Senior Scientist Fossil free materials and Systems analysis
- Geert Aarts, Researcher Marine Mammals
- Kristina Smieskova, Master Student/Green Office
- Hilde Bos, Corporate Strategy & Accounts

Linking pin with Executive Board: Rens Buchwaldt

- Why doesn't WUR declare a moratorium like other universities?

Because we want to be very cautious in categorically and completely excluding parties - any party - from science. It is the basis of science that you also - and perhaps precisely! - remain in conversation with the parties you do not fully agree with. Moreover, we believe that business can and should have a major and positive contribution to the global transitions needed to halt climate change.

When we curtail cooperation with a fossil industry partner, we do so in a reasoned and repeatable way, using a general assessment framework.

- How will WUR deal with ongoing projects and new applications before the assessment framework is in place?

We will not declare a moratorium. We think that is the wrong order given our decision, as it excludes (temporarily) partners entirely without being based on an assessment framework. In the meantime, researchers and teams will continue to make their own

considerations on individual projects and will undoubtedly take the public discussion and today's decision into consideration.