

PROMOTIEREGLEMENT

Wageningen University 2023

Dit reglement treedt in werking op 1 januari 2023



Algemene bepalingen	3
Artikel 1 Definities en algemene bepalingen	3
Artikel 2 Inleidende bepalingen	3
De promovendus	5
Artikel 3 Kwaliteitseisen promovendus	5
De Go/ No Go	6
Artikel 4 De Go /No Go beoordeling	6
De promotor en copromotor	7
Artikel 5 Kwaliteitseisen en taken promotor	7
Artikel 6 Kwaliteitseisen en taken copromotor	8
De promotiecommissie	10
Artikel 7 Samenstelling en werkwijze promotiecommissie	10
Aanwijzing (co)promotor	11
Artikel 8 Aanwijzing (co)promotor	11
Beoordeling van proefschrift en stellingen	12
Artikel 9 Beoordeling door de promotor	12
Artikel 10 Beoordeling van de stellingen door het College van Promoties	13
Artikel 11 Beoordeling van het proefschrift door de opponenten	13
Het proefschrift en de stellingen	14
Artikel 12 Inhoud proefschrift en stellingen	14
Artikel 13 Indeling en vormgeving proefschrift	15
Artikel 14 Taal van het proefschrift en de stellingen	15
Artikel 15 Druk/vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift	16
De openbare verdediging	17
Artikel 16 De promotieplechtigheid	17
Artikel 17 Graadverlening en getuigschrift	17
Het predicaat 'cum laude'	19
Artikel 18 Het predicaat 'cum laude'	19

Geschillenbeslechting	20
Artikel 19 Geschillenbeslechting	20
Artikel 20 Klachtenprocedure	20
Artikel 21 Bezwaarprocedure	20
Artikel 22 Bezwaarprocedure in relatie tot artikel 5.1.c	21
Doctoraat Honoris Causa	22
Artikel 23 Doctoraat honoris causa	22
Slotbepalingen	23
Artikel 24 Slotbepalingen	23
Bijlagen	24
Bijlage 1 Eindtermen doctorsgraad	25
Bijlage 2 Taalvereisten	26
Bijlage 3 Vormgeving, opmaak, vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift	27
Bijlage 4 Auteursverklaring door de promovendus	35
Bijlage 5 Beoordelingsformulier voor het proefschrift met rubric	35
Bijlage 6 Protocol promotieplechtigheid	48
Addendum bijlage 6 Afwijkingen promotiereglement in overeenstemming met COVID-19 maatregelen	53
Bijlage 7 Regels voor een gezamenlijk doctoraat Format for a JD programme proposal	54 55
Bijlage 8 Procedure en format aanvraag promotierecht (ius promovendi) voor anderen dan associate professors 1 in Tenure Track	63

Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities en algemene bepalingen

1.1

In dit reglement wordt verstaan onder:

- Wet: de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek;
- (Promotie)reglement: dit reglement inclusief de in dit reglement vermelde bijlagen;
- promotie: de bijeenkomst waarin de openbare verdediging van het proefschrift en de stellingen plaatsvindt en het doctoraat kan worden verleend.

De in het reglement voorkomende begrippen hebben dezelfde betekenis als de gelijkkluidende begrippen uit de wet.

1.2

Waar in dit reglement wordt gesproken over promotor of copromotor moet bij aanwijzing van meer dan één promotor en/of copromotor worden gelezen: promotoren en/of copromotoren.

Artikel 2 Inleidende bepalingen

2.1

Aan Wageningen University kan het doctoraat worden verkregen op grond van de promotie. Dit reglement regelt de wijze waarop deze graad wordt verleend.

2.2

Het College voor Promoties verleent het doctoraat met inachtneming van de voorschriften van de wet en dit reglement.

2.3

Aan Wageningen University kan een joint doctorate worden verkregen op grond van de promotie.

2.4

Het College voor Promoties verleent het joint doctorate samen met een of meer tot het verlenen van het doctoraat bevoegde organen verbonden aan een of meer partner instellingen op basis van de voorschriften van de wet, dit reglement en de met de partner instelling(en) gemaakte afspraken.

2.5

Voor een joint doctorate moet voorafgaand aan het promotietraject schriftelijke toestemming zijn verkregen van het College voor Promoties.

2.6

In bijlage 7 bij dit reglement zijn nadere regels opgenomen over het gezamenlijk doctoraat.

2.7

Het College voor Promoties stelt het promotiereglement vast na verkregen goedkeuring van het College van Bestuur.

De promovendus

Artikel 3 Kwaliteitseisen promovendus

3.1

Tot de promotie heeft toegang ieder die:

- a. op grond van artikel 7.10a, eerste, tweede, of derde lid van de wet, de graad van Master heeft verkregen of aan wie de graad van Master is verleend door een instituut van academisch onderwijs dat is erkend door het College voor Promoties;
- b. als proeve van bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap een proefschrift heeft geschreven en of een proefontwerp heeft vervaardigd;
- c. ten minste zes en maximaal acht stellingen heeft geschreven; en
- d. heeft voldaan aan de overige eisen, gesteld in dit reglement.

3.2

In bijzondere gevallen kan het College voor Promoties personen die voldoen aan het bepaalde in het eerste lid onder b, c en d, maar niet voldoen aan dat lid onder a, tot de promotie toegang verlenen.

3.3

De promovendus dient aantoonbaar het Engels, en indien het proefschrift in het Nederlands wordt geschreven ook het Nederlands, te beheersen op het niveau dat is vastgesteld door het College voor Promoties zoals omschreven in bijlage 2.

De Go/ No Go

Artikel 4 De Go /No Go beoordeling

4.1

Minimaal 8 maanden en maximaal 15 maanden na de geregistreerde startdatum van de promovendus vindt een beoordeling van de voortgang van de promovendus plaats door de (co)promotoren op basis waarvan het College voor Promoties besluit of de promovendus het promotietraject kan voortzetten (Go) of niet (No Go). In het laatste geval eindigt het promotietraject van de promovendus en vindt uitschrijving bij de universiteit plaats. Onderdeel van de beoordeling is of de promovendus redelijkerwijs binnen de duur van de opleiding tot een succesvolle afronding kan komen.

4.2

Het College voor Promoties kan gemotiveerd afwijken van het geen in het vorige lid is bepaald.

De promotor en copromotor

Artikel 5 Kwaliteitseisen en taken promotor

5.1

Als promotor kan worden aangewezen:

- a. Een hoogleraar verbonden aan Wageningen University (uitgezonderd honorary professors) of verbonden aan een andere erkende universiteit;
- b. Een universitair hoofddocent 1 verbonden aan Wageningen University, die het Tenure Track traject volgt;
- c. Een personeelslid van Wageningen University met de graad Doctor of Doctor of Philosophy dat naar het oordeel van het College voor Promoties over voldoende bekwaamheid beschikt om als promotor op te treden. Het College voor Promoties beslist hierover op grond van een hiervoor ingediend verzoek van het personeelslid conform de criteria en procedure zoals beschreven in bijlage 8.

5.2

Het recht om als promotor op te treden voor personen zoals bedoeld in artikel 5.1 sub b en c wordt verleend voor een periode van telkens 5 jaar waarna het CvP op basis van een evaluatie besluit of deze personen opnieuw als promotor kunnen worden aangewezen. Wanneer er door het CvP besloten wordt dat een persoon niet opnieuw als promotor kan worden aangewezen, vervallen ook al gedane aanwijzingen als promotor tenzij in individuele gevallen het CvP anders besluit. In deze individuele gevallen behoudt de persoon de aanwijzing als promotor gedurende maximaal vijf jaar nadat het recht om als promotor op te treden is geëindigd.

5.3

Eervol ontslagen hoogleraren en personen zoals bedoeld artikel 5.1 sub b en c behouden gedurende vijf jaar na ontslag het recht om als promotor op te treden voor kandidaten voor wie zij bij ontslag reeds zijn aangewezen als beoogd promotor.

5.4

Indien de aan te wijzen promotor niet is verbonden aan Wageningen University (of was conform artikel 5.3), wijst het College voor Promoties tevens een promotor aan die is verbonden aan Wageningen University.

5.5

Het College voor Promoties wijst minimaal één en maximaal drie promotoren aan. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, vier promotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan vier promotoren is niet mogelijk.

Met inachtneming van artikel 6.1 wijst het College voor Promoties in totaal minimaal twee en maximaal drie promotoren/ copromotoren aan. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, vier promotoren/ copromotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan vier promotoren/ copromotoren is niet mogelijk. In zeer uitzonderlijke situaties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de

promotor, kan het College voor Promoties besluiten om uitsluitend één promotor aan te wijzen en af te zien van de aanwijzing van een tweede (co)promotor.

5.6

Personen die een familierelatie hebben met de promovendus of die in een zodanige relatie tot de promovendus staan dat van hen geen onafhankelijk oordeel kan worden verwacht, komen niet in aanmerking voor de functie van promotor.

5.7

Personen die een familierelatie hebben met andere promotoren of copromotoren, of die in een zodanige verhouding tot elkaar staan dat van hun geen onafhankelijk oordeel kan worden verwacht, komen niet in aanmerking voor de functie van promotor.

5.8

De promotor heeft tot taak en is verantwoordelijk voor de begeleiding van de promovendus. De promotor ziet erop toe dat het proefschrift voldoet aan de daaraan krachtens dit reglement te stellen eisen.

Artikel 6 Kwaliteitseisen en taken copromotor

6.1

Het College voor Promoties kan door de promotor verzocht worden maximaal twee copromotoren aan te wijzen. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, drie copromotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan drie copromotoren is niet mogelijk.

Met inachtneming van artikel 5.4 wijst het College voor Promoties in totaal minimaal twee en maximaal drie promotoren/ copromotoren aan. In uitzonderlijke situaties kan het College voor Promoties, op gemotiveerd schriftelijk verzoek van de promotor, vier promotoren/ copromotoren aanwijzen. Aanwijzing van meer dan vier promotoren/ copromotoren is niet mogelijk.

6.2

De copromotor is werkzaam als een wetenschappelijk medewerker, niet verplicht bij Wageningen University, en is gepromoveerd aan een erkende universiteit.

6.3

Personen die een familierelatie hebben met de promovendus of die in een zodanige relatie tot de promovendus staan dat van hen geen onafhankelijk oordeel kan worden verwacht, komen niet in aanmerking voor de functie van copromotor.

6.4

Personen die een familierelatie hebben met andere copromotoren of promotoren, of die in een zodanige verhouding tot elkaar staan dat dit een onafhankelijk oordeel in de weg kan staan, komen niet in aanmerking voor de functie van copromotor.

6.5

De copromotor staat de promotor bij in de begeleiding van de promovendus. De copromotor beoordeelt of het proefschrift voldoet aan de daaraan krachtens dit reglement te stellen eisen en brengt de promotor hierover advies uit.

De promotiecommissie

Artikel 7 Samenstelling en werkwijze promotiecommissie

7.1

Voor iedere promotie stelt het College voor Promoties een promotiecommissie in.

7.2

De promotiecommissie heeft de volgende samenstelling:

- a. als voorzitter de rector magnificus in de hoedanigheid van voorzitter van het College voor Promoties of diens plaatsvervanger;
- b. de aangewezen promotoren en copromotoren, onder wie in ieder geval één promotor die is (of recent was, zoals bedoeld in artikel 5.3) verbonden aan Wageningen University;
- c. vier opponenten, zoals nader omschreven in artikel 7.4, van wie minstens een aan Wageningen University is (of recent was, zoals bedoeld in artikel 5.3) verbonden en promotierecht heeft zoals beschreven in artikel 5.

7.3

Bij een joint doctorate waarbij de verdediging aan WU plaats vindt, kan afgeweken worden van de samenstelling van de promotiecommissie, indien de partner universiteit(en) daarom verzoekt/ verzoeken. Wel moeten in ieder geval de personen genoemd in sub a, b en c van dit artikel, zitting hebben in de promotiecommissie.

7.4

Als opponent kunnen worden benoemd hoogleraren of personen die zijn gepromoveerd en van wie het College voor Promoties heeft geoordeeld dat ze over voldoende bekwaamheid beschikken om in de promotiecommissie zitting te nemen.

Opponenten mogen niet zijn verbonden aan of behoren tot de leerstoelgroep van de promovendus en of een van de (co)promotoren. Zij mogen geen familierelatie hebben of in zodanige verhouding staan tot de promovendus dat het een onafhankelijk oordeel in de weg kan staan. Zij mogen geen coauteur zijn in enig hoofdstuk van het proefschrift.

7.5

De voorzitter heeft geen stemrecht.

De leden genoemd onder lid 2 sub b hebben tezamen één stem, de overige leden als bedoeld in lid 2 sub c hebben per persoon ieder één stem.

Aanwijzing (co)promotor

Artikel 8 Aanwijzing (co)promotor

8.1

Direct bij aanvang van een promotietraject wijst het College voor Promoties een promotor en eventueel (op voorstel van de promotor/promotoren) een copromotor aan.

8.2

Indien hiertoe aanleiding bestaat kan zowel de promotor als de promovendus gedurende het promotietraject om aanwijzing van een andere promotor verzoeken

8.3

Voorafgaand aan de uiteindelijke aanwijzing kan het College voor Promoties de promovendus, de voorgestelde promotor(en) en copromotor(en) horen.

8.4

Zowel de promovendus als de aangewezen (co)promotor dienen de aanwijzing te aanvaarden. Met aanvaarding van de aanwijzing aanvaardt de (co)promotor de toepasselijkheid van dit reglement.

Beoordeling van proefschrift en stellingen

Artikel 9 Beoordeling door de promotor

9.1

De promovendus dient het proefschrift en de stellingen ter beoordeling in bij de promotor.

9.2

De promotor neemt bij de beoordeling van het proefschrift en de stellingen mede het advies van de copromotor in aanmerking.

9.3

De beoordeling van het proefschrift gebeurt door toetsing aan de krachtens dit reglement gestelde vereisten, met name die zijn neergelegd in artikelen 12 t/m 14 en 18 alsmede aan de door het College voor Promoties vastgestelde eindtermen zoals neergelegd in bijlage 1.

9.4

De beoordeling van de stellingen gebeurt door toetsing aan de in artikel 12.3 en 14.1 en 14.3 gestelde vereisten en aan algemene beginselen van moraal en fatsoen.

9.5

Wanneer het proefschrift en de stellingen naar het oordeel van de promotor aan de daaraan gestelde eisen voldoen, verleent deze goedkeuring aan het proefschrift en de stellingen.

9.6

De (eerste) promotor brengt de goedkeuring van proefschrift en stellingen schriftelijk (digitaal) ter kennis van het College voor Promoties en de promovendus. De goedkeuring is geen besluit maar een advies aan het College voor Promoties.

9.7

Het College voor Promoties besluit naar aanleiding van de goedkeuring van proefschrift en stellingen door de promotor tot het instellen van de promotiecommissie.

9.8

De promovendus heeft het recht om te reageren op de beslissing als bedoeld in artikel 11.5 en/ of het proefschrift te wijzigen met het oog op hernieuwde indiening. De promovendus dient de reactie en/ of het gewijzigde proefschrift ter beoordeling in bij de promotor. Wanneer het gewijzigde proefschrift en/ of de reactie naar het oordeel van de promotor aan de daaraan gestelde eisen voldoet, verleent de promotor goedkeuring aan het gewijzigde proefschrift en/ of de reactie.

Artikel 10 Beoordeling van de stellingen door het College van Promoties

10.1

De door de promotor goedgekeurde stellingen worden ter beoordeling voorgelegd aan het College voor Promoties.

10.2

Het College voor Promoties beslist of de stellingen voldoen aan de eisen gesteld in artikelen 12.3 en 14.3.

Artikel 11 Beoordeling van het proefschrift door de opponenten

11.1

Het door de promotor goedgekeurde proefschrift wordt ter beoordeling voorgelegd aan de daartoe aangestelde opponenten.

11.2

De opponenten beslissen binnen zes weken na ontvangst van het door de promotor goedgekeurde proefschrift of de promovendus door middel van het proefschrift een zodanig bewijs van bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap heeft geleverd, dat de promovendus tot de verdediging van het proefschrift kan worden toegelaten. Voor toelating is een positief oordeel van alle opponenten vereist.

11.3

De in 11.2 bedoelde beslissing berust op een toetsing van het proefschrift aan de door het College voor Promoties geformuleerde eindtermen die zijn neergelegd in bijlage 1 alsmede aan artikel 12.1, 12.2 en 18 (cum laude).

11.4

De Dean of Research deelt de promovendus en de promotor schriftelijk (digitaal) het besluit van de promotiecommissie mee. Indien de promotiecommissie heeft besloten de promovendus niet tot de verdediging toe te laten wordt dit gemotiveerd kenbaar gemaakt.

11.5

Indien de promotiecommissie het proefschrift niet verdedigbaar acht, heeft de promovendus het recht om eenmaal het proefschrift te verbeteren en/ of een reactie te schrijven. Wanneer het gewijzigde proefschrift en/ of de reactie naar het oordeel van de promotor aan de daaraan gestelde eisen voldoet, verleent deze goedkeuring. Indien de promotiecommissie na de tweede indiening haar oordeel behoudt dat het proefschrift niet verdedigbaar is, kan de promovendus de beoordelingsprocedure zes maanden na de definitieve beslissing hervatten.

Het proefschrift en de stellingen

Artikel 12 Inhoud proefschrift en stellingen

12.1

Het proefschrift kan zijn:

- a. een wetenschappelijke verhandeling over een bepaald onderwerp;
- b. een aantal afzonderlijke wetenschappelijke verhandelingen, die alle of voor een gedeelte reeds openbaar kunnen zijn gemaakt, mits zij onderling met betrekking tot een bepaald onderwerp voldoende samenhang vertonen, voorzien van een algemene inleiding en algemene discussie; of
- c. een proefontwerp, bestaande uit ontwerptekeningen, tot stand gekomen met gebruikmaking van geëigende vak-theoretische kennis en methodieken, voorzien van een wetenschappelijke verantwoording en documentatie.

12.2

Het proefschrift dient de bekwaamheid van de promovendus tot de zelfstandige beoefening van de wetenschap aan te tonen.

12.3

Aan het proefschrift worden tenminste zes en maximaal acht stellingen toegevoegd. Twee stellingen hebben betrekking op het onderwerp van het proefschrift of het proefontwerp, twee tot vier stellingen op een ander wetenschapsgebied of wetenschap in het algemeen en twee stellingen hebben een maatschappijrelevant onderwerp.

Stellingen zijn bondig geformuleerde stellingnamen van de promovendus die zodanig zijn geformuleerd dat zij vatbaar zijn voor bestrijding en verdediging op wetenschappelijk niveau en bestaan uit één zin.

12.4

Een afzonderlijke wetenschappelijke verhandeling als bedoeld in 12.1 sub b. die door de promovendus in vereniging met anderen is geschreven, kan alleen deel uitmaken van het proefschrift indien de promovendus daaraan een wezenlijke bijdrage heeft geleverd en het gedeelte waarvoor de promovendus in het bijzonder verantwoordelijk is, duidelijk in het proefschrift wordt aangegeven.

12.5

Het proefschrift kan door één persoon of door twee of maximaal drie personen in vereniging worden geschreven. De personen die in vereniging een proefschrift schrijven dienen aan alle hierna genoemde voorwaarden te voldoen:

- a. alle auteurs zijn promovendus en voldoen ieder afzonderlijk aan de in het reglement opgenomen bepalingen en de vastgestelde procedures;
- b. de promovendi hebben tenminste één gemeenschappelijke promotor;
- c. in het proefschrift wordt duidelijk aangegeven voor welk gedeelte iedere promovendus in het bijzonder verantwoordelijk is;
- d. iedere promovendus voegt het voorgeschreven aantal eigen stellingen aan het proefschrift toe;
- e. de promotie van alle promovendi vindt op dezelfde dag plaats aan Wageningen University.

Artikel 13 Indeling en vormgeving proefschrift

13.1

De indeling en vormgeving van het proefschrift voldoen aan de door het College voor Promoties hiervoor vastgestelde richtlijnen die zijn opgenomen als bijlage 3.

13.2

Het is niet toegestaan reclame, advertenties of logo's in of op het proefschrift aan te brengen. Als het proefschrift het resultaat is van een joint doctorate programma, en de partneruniversiteit vereist een logo van diens instelling op het proefschrift, dan mogen de logos van beide universiteiten op de omslag en/of het eerste titelblad vermeld worden.

13.3

Indien het promotieonderzoek mede mogelijk is gemaakt door, al dan niet financiële, steun van buiten de universiteit wordt dit op de in de richtlijnen bedoeld in 13.1 vermelde wijze vermeld in het proefschrift.

13.4

Uitsluitend met toestemming van het College voor Promoties kunnen onderdelen aan het proefschrift worden toegevoegd die buiten het bestek van de wetenschappelijke verhandeling in strikte zin vallen. Hierin zijn uitspraken over religie of politiek anders dan gerelateerd aan de door promovendus ervaren steun niet toegestaan.

Artikel 14 Taal van het proefschrift en de stellingen

14.1

Het proefschrift wordt geschreven in het Engels. Op diens verzoek kan het College voor Promoties de promovendus toestemming geven het proefschrift in het Nederlands te schrijven.

14.2

Het proefschrift bevat een samenvatting in het Engels. Een of twee samenvattingen in andere talen zijn toegestaan. Als het proefschrift in het Nederlands is geschreven, bevat het een samenvatting in het Nederlands en in het Engels. Deze laatste bevat ook een Engelse vertaling van de titel van het proefschrift.

14.3

De stellingen zijn geformuleerd in dezelfde taal als waarin het proefschrift is geschreven.

Artikel 15 Druk/vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift

15.1

Voordat het proefschrift wordt gedrukt, dan wel op andere wijze wordt vermenigvuldigd, dient:

- a. de promotiecommissie te hebben besloten dat de promovendus tot de verdediging van het proefschrift kan worden toegelaten;
- b. de omslag, de vier titelpagina's en tegenoverliggende pagina van het schutblad en pagina 4 met vermelding van het ISBN en DOI nummer te worden goedgekeurd door het College voor Promoties. Hiertoe dient de promovendus een exemplaar van deze pagina's ter goedkeuring in bij het PhD office; en
- c. de drukproef van proefschrift en stellingen door de promotor schriftelijk te zijn goedgekeurd, waarbij de promotor de in of krachtens het reglement vastgestelde normen in acht neemt.

15.2

Het College voor Promoties bepaalt in de richtlijnen die zijn opgenomen als bijlage 3:

- a. het aantal exemplaren van het proefschrift dat, voorafgaande aan de promotie, aan het College ter beschikking moet worden gesteld;
- b. het aantal exemplaren van het proefschrift dat door de promovendus tegen vergoeding ter beschikking moet worden gesteld aan de bibliotheek van Wageningen University, dit in overeenstemming met het College van Bestuur; en
- c. de wijze waarop een elektronische versie van het proefschrift dient te worden overlegd.

De openbare verdediging

Artikel 16 De promotieplechtigheid

16.1

De verdediging van het proefschrift en de stellingen vindt in het openbaar plaats ten overstaan van de promotiecommissie.

16.2

De openbare vergadering wordt voorgezeten door de rector magnificus als voorzitter van het College voor Promoties of diens plaatsvervanger.

16.3

Tijd en plaats van de vergadering worden door het College voor Promoties na overleg met de promotor en de promovendus vastgesteld. De promovendus dient hiervoor tijdig een verzoek in.

16.4

Het College voor Promoties stelt het protocol van de openbare vergadering vast. Het vaste protocol is opgenomen als bijlage 6.

16.5

Het proefschrift en de stellingen worden gedurende drie kwartier door de promovendus verdedigd tegen bedenkingen van de promotiecommissie alsmede van ieder die tot het uitbrengen van bedenkingen de toestemming van het College voor Promoties heeft verkregen. Een verzoek om die toestemming wordt ten minste een week voor de datum van de promotie ingediend bij het College voor Promoties.

16.6

De voertaal tijdens de openbare vergadering is Engels tenzij de promovendus schriftelijk heeft verzocht om Nederlands als voertaal en elk van de leden van de promotiecommissie deze taal machtig is om aan de discussie te kunnen deelnemen.

Artikel 17 Graadverlening en getuigschrift

17.1

De promotiecommissie beslist namens het College voor Promoties op basis van het proefschrift, de stellingen en de verdediging over de toekenning van het doctoraat tijdens een besloten vergadering die onmiddellijk na de verdediging van het proefschrift plaatsvindt.

17.2

Een besluit tot weigering van het toekennen van het doctoraat op grond van de verdediging dient te zijn gebaseerd op het negatieve oordeel van drie van de stemmende leden van de promotiecommissie. Leden mogen zich niet onthouden van stemming.

17.3

Na het besloten beraad van de promotiecommissie heropent de voorzitter de openbare vergadering en maakt de beslissing van de promotiecommissie bekend.

17.4

Ten bewijze van de toekenning van het doctoraat ontvangt de gepromoveerde een getuigschrift. Het getuigschrift wordt ondertekend namens het College voor Promoties door de rector magnificus of diens plaatsvervanger, de promotor(en) en de eventuele copromotor(en), en door de gepromoveerde zelf.

17.5

Indien is besloten het doctoraat 'cum laude' toe te kennen, dan wordt dit op het getuigschrift vermeld.

Het predicaat 'cum laude'

Artikel 18 Het predicaat 'cum laude'

18.1

Indien de promovendus het bewijs heeft geleverd van uitzonderlijke bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap, kan het College voor Promoties het doctoraat 'cum laude' toekennen.

18.2

Indien de beoordeling door de promotiecommissie hier aanleiding toe geeft, legt het College voor Promoties het proefschrift onverwijld voor aan twee deskundigen met het verzoek schriftelijk een gemotiveerd advies uit te brengen over de toekenning van het predicaat cum laude. De deskundigen zijn als hoogleraar werkzaam en niet verbonden aan Wageningen University. Minimaal één van de deskundigen is buiten Nederland werkzaam. Met het verzoek aan de deskundigen wordt een voorstel van de promotor (zoals bedoeld in artikel 18.3) meegezonden, dan wel een brief van de promotor ter ondersteuning van de beoordeling door de promotiecommissie.

18.3

De promotor kan bij indiening van het proefschrift een schriftelijk voorstel voor de toekenning 'cum laude' indienen bij het College voor Promoties. Dit document dient de redenen te geven voor het voorstel voor toekenning van cum laude en wordt ter beoordeling voorgelegd aan de promotiecommissie.

18.4

Uitsluitend indien tenminste één van de geraadpleegde deskundigen positief heeft geadviseerd over de toekenning van het predicaat cum laude, roept het College voor Promoties een besloten vergadering van de promotiecommissie uit direct voorafgaand aan de promotie. In deze vergadering beoordeelt de promotiecommissie de mogelijke toekenning van het predicaat 'cum laude'.

18.5

De promotiecommissie beslist namens het College voor Promoties over het voorstel tot toekenning van het predicaat 'cum laude' tijdens de besloten vergadering bedoeld in artikel 17.1. Het voorstel wordt aangenomen indien geen lid tegenstemt en niet meer dan één lid zich van stemming onthoudt. Indien negatief is geadviseerd door één van de twee geraadpleegde deskundigen kan het voorstel uitsluitend op basis van unanimititeit worden aangenomen.

Geschillenbeslechting

Artikel 19 Geschillenbeslechting

19.1

De bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (AWB) zijn van toepassing.

19.2

Het promotiereglement is niet van toepassing op rechtspositionele geschillen.

Artikel 20 Klachtenprocedure

20.1

Een belanghebbende kan om bemiddeling of klachtbehandeling verzoeken bij het College voor Promoties in geval van een geschil dat betrekking heeft op gedragingen of besluiten van promotoren, copromotoren, het College voor Promoties zelf of personen die optreden namens het College voor Promoties. Bemiddeling schorst de termijn bedoeld in artikel 21.1 niet. De voorzitter van het College voor Promoties voorziet in overleg met de indiener van het verzoek op passende wijze in bemiddeling of in klachtbehandeling in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Artikel 21 Bezwaarprocedure

21.1

Een belanghebbende kan tegen besluiten genomen door of namens het College voor Promoties bezwaar maken door binnen zes weken nadat het besluit aan de belanghebbende bekend is gemaakt een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het College voor Promoties. Ten aanzien van besluiten bedoeld in artikel 5.1 sub c geldt de bezwaarprocedure beschreven in artikel 22.

21.2

Het College voor Promoties zendt het bezwaarschrift door naar de bezwaaradviescommissie van Wageningen University.

21.3

De bezwaaradviescommissie handelt zoals is voorzien in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht.

21.4

De bezwaaradviescommissie stelt de belanghebbende in de gelegenheid te worden gehoord. Degene die feitelijk het bestreden besluit genomen heeft, of een andere vertegenwoordiger van het College voor Promoties, wordt voor het horen uitgenodigd en wordt in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven op het bestreden besluit en/of het standpunt van het College voor Promoties.

21.5

De bezwaaradviescommissie brengt een schriftelijk advies uit aan het College voor Promoties. Het advies omvat mede een verslag van het horen.

21.6

Het College voor Promoties neemt binnen twaalf weken na ontvangst van het bezwaarschrift een beslissing op het bezwaar. De beslissing is deugdelijk gemotiveerd en wordt schriftelijk bekend gemaakt aan de indiener van het bezwaarschrift en aan andere bij de bezwaarprocedure betrokken partijen.

21.7

Indien de beslissing op bezwaar afwijkt van het uitgebrachte advies wordt in de beslissing de reden voor die afwijking vermeld en wordt het advies met de beslissing meegezonden.

21.8

Van een beslissing als bedoeld in artikel 21.6 kan een belanghebbende binnen zes weken nadat het besluit aan de indiener van het bezwaarschrift bekend is gemaakt, beroep instellen bij de Rechtbank.

Artikel 22 Bezwaarprocedure in relatie tot artikel 5.1.c

22.1

Een belanghebbende kan tegen besluiten genomen door of namens het College voor Promoties als bedoeld in artikel 5.1 sub c binnen zes weken nadat het besluit aan de belanghebbende bekend is gemaakt, een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het College voor Promoties.

22.2

Het "Reglement voor de commissie van advies voor de bezwaarschriften Wageningen University" is op deze bezwaarprocedure van toepassing en de in dit Reglement aangewezen bezwaaradviescommissie zal het College voor Promoties over het bezwaar adviseren.

Doctoraat Honoris Causa

Artikel 23 Doctoraat honoris causa

23.1

Het College voor Promoties is bevoegd om, op voordracht van het College van Bestuur van Wageningen University, wegens zeer uitstekende verdiensten aan natuurlijke personen de graad Doctor honoris causa te verlenen.

Deze promotie geschiedt door en ten overstaan van het College voor Promoties op een door dit college te bepalen wijze.

23.2

De overige regels van dit reglement zijn op deze graadverlening niet van toepassing.

Slotbepalingen

Artikel 24 Slotbepalingen

In alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist het College voor Promoties.

Aldus vastgesteld door het College voor Promoties van Wageningen University, d.d. 14 december 2022 en goedgekeurd door het College van Bestuur van Wageningen University, d.d. 19 december 2022.

Bijlagen

1. Eindtermen doctorsgraad
2. Taalvereisten
3. Vormgeving, opmaak, vermenigvuldiging en verspreiding van het proefschrift
4. Auteursverklaring door de promovendus
5. Beoordelingsformulier voor het proefschrift met rubric
6. Protocol promotieplechtigheid
7. Regels voor een gezamenlijk doctoraat
8. Procedure en format aanvraag promotierecht (ius promovendi) voor anderen dan associate professors 1 in Tenure Track

Bijlage 1 Eindtermen doctorsgraad

De gepromoveerde is in staat:

1. als zelfstandig wetenschapper te functioneren, door:
 - a. wetenschappelijke vraagstellingen te formuleren op basis van hetzij maatschappelijke problematiek, hetzij de voortgang van de wetenschap;
 - b. origineel wetenschappelijk onderzoek uit te voeren; en
 - c. artikelen te publiceren in peer-reviewed wetenschappelijke tijdschriften, boeken te publiceren bij wetenschappelijke uitgeverijen of een technisch ontwerp te maken.
2. het eigen onderzoek te integreren dan wel te plaatsen binnen de kaders van de eigen wetenschappelijke discipline en tegen de achtergrond van een breder wetenschapsgebied;
3. zowel onderzoeksdoelstellingen als onderzoeksresultaten te plaatsen in een maatschappelijke context;
4. bondig geformuleerde stellingen te poneren op wetenschappelijk en maatschappelijk gebied, zodanig geformuleerd dat zij vatbaar zijn voor bestrijding en verdediging.

Bijlage 2 Taalvereisten

De promovendus dient voor toelating tot een promotietraject aantoonbaar de Engelse taal alsmede, indien het proefschrift in het Nederlands wordt geschreven, ook de Nederlandse taal, te beheersen op het niveau dat is vastgesteld door het College voor Promoties.

Voor wat betreft het Nederlands geldt het niveau van het eindexamen Nederlands voor het Voorbereidend Wetenschappelijk Onderwijs, blijkend uit een VWO-diploma of gelijkwaardig document.

Als de promovendus niet de Nederlandse nationaliteit heeft, niet afkomstig is uit een Engelssprekend land en geen opleiding in het hoger onderwijs met Engels als voertaal heeft afgerond, moet de promovendus voor het begin van het promotietraject en voorafgaand aan de registratie van het promotietraject aan Wageningen University een internationaal erkend bewijs van voldoende kennis van de Engelse taal overleggen. Dit bewijs is nodig om te kunnen worden geregistreerd in het promovendiregistratiesysteem van Wageningen University.¹

De volgende certificaten worden erkend, en de minimaal vereiste scores zijn als volgt:

- Internet-based TOEFL: 90, met een subscore van minimaal 20 op het onderdeel spreken
- IELTS (*academic version*): 6,5, met een subscore van minimaal 6,0 op het onderdeel spreken
- Cambridge Certificate of Advanced English (CAE) met minimaal een C-beoordeling
- Cambridge Certificate of Proficiency in English (CPE), ongeacht de beoordeling
- RATER: deze lokale toets wordt alleen aan Wageningen University afgenomen. Om te voldoen aan de toelatingseisen moeten de volgende scores worden behaald*:

Lezen & vocabulaire	23
Schrijven	47
Luisteren	23
Spreken	62
* Om te slagen voor de toets moet de kandidaat op elk onderdeel een voldoende cijfer behalen	

- ^{1.} In gevallen waarin promotoren redenen hebben om een promovendus die nog niet aan de vereisten voldoet, toch naar Wageningen University te laten komen, moeten zij hiervoor toestemming vragen bij de Dean of Research door middel van een brief met motivatie die wordt bijgesloten bij de documenten voor de promotieregistratie. In een dergelijk geval moet de promovendus binnen drie maanden alsnog aan de taalvaardigheidseisen voldoen. Wageningen In'to Languages biedt hiervoor een intensieve schrijfcursus aan, die wordt afgesloten met een RATER-toets (zie de [informatie over cursussen](#) die gegeven worden voor PhD kandidaten van In'to Languages).
- ^{2.} Toetsresultaten mogen op het moment van aanmelding maximaal 24 maanden oud zijn.

Bijlage 3 Vormgeving, opmaak, vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift

Vormgeving, opmaak, vermenigvuldiging en verspreiding proefschrift

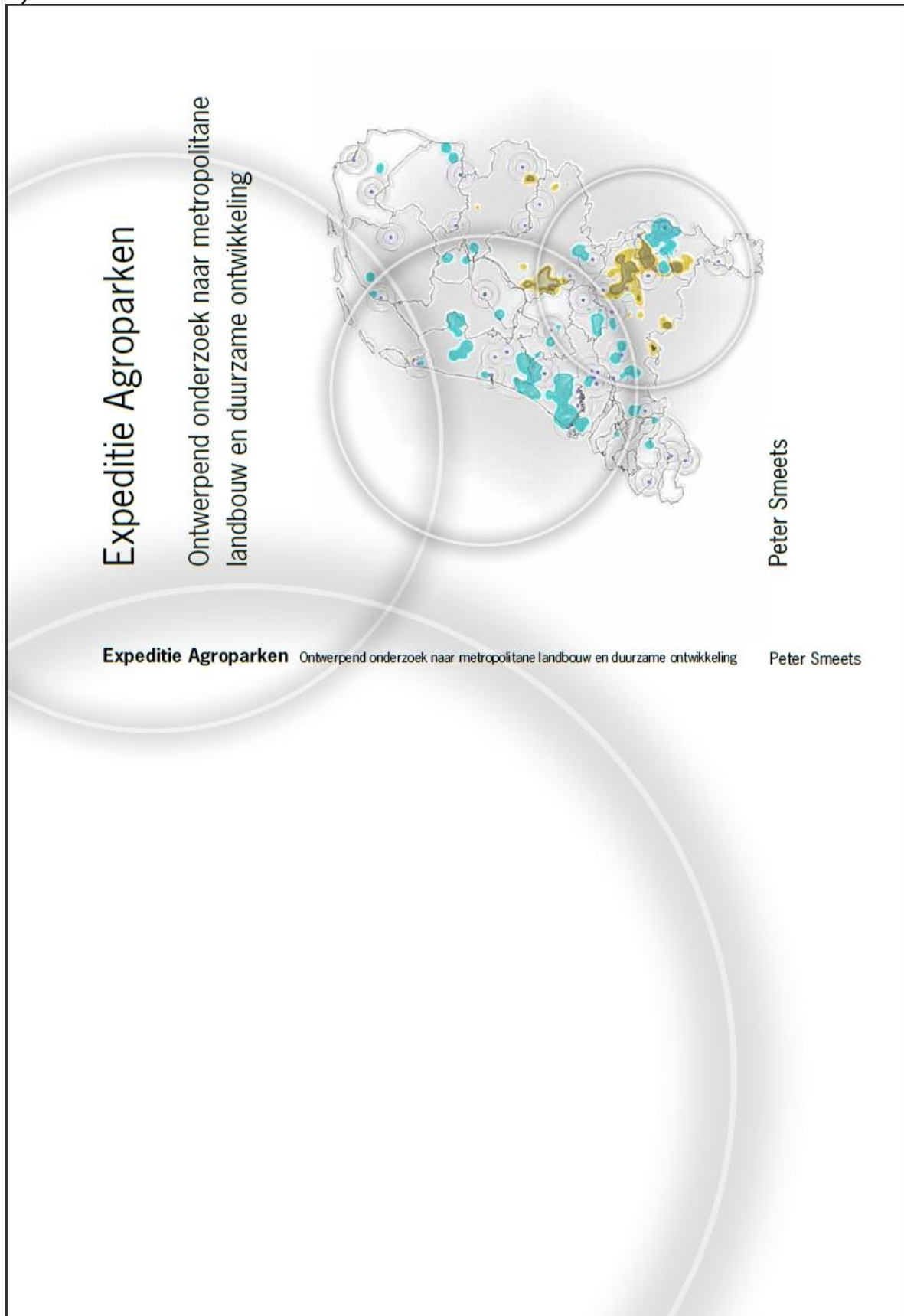
In de bijlagen 3a tot en met d is opgenomen hoe het proefschrift eruit behoort te zien wat betreft omslag (3a), verplichte titelbladen (3b), eventuele vermelding van sponsors (3c) en de stellingen (3d). Iedere afwijking van dit voorbeeld behoeft vooraf toestemming van het College voor Promoties.

Twee weken voor de openbare verdediging levert de promovendus 15 exemplaren van het proefschrift aan bij het PhD Office, en één exemplaar, een Pdf-file (met hierin opgenomen de stellingen direct na de omslag) en een samenvatting in Word bij de Bibliotheek.

Let op: als het proefschrift in de Engelse taal geschreven is, dienen de eerste 4 pagina's van het proefschrift ook in het Engels opgesteld te worden. Zie voor een voorbeeld hiervan bijlage 3 in het Engelse promotiereglement.

Bijlage 3a voorbeeld omslag

Logos op de omslag zijn niet toegestaan, behalve bij een joint degree (zie bijlage 7).



Bijlage 3b - verplichte titelbladen

Eerste titelblad

**Expeditie Agroparken
Ontwerpend onderzoek naar metropolitane
landbouw en duurzame ontwikkeling**

Peter Smeets

(dit is een fictief voorbeeld)

Tweede titelblad

Bij de vermelding van promotoren wordt aangegeven om welk type hoogleraar het gaat als het een persoonlijk, buitengewoon of bijzonder hoogleraar betreft. Ook de affiliatie wordt vermeld.

Bij de vermelding van copromotoren wordt hun functie en affiliatie aangegeven. Bij WUR (co)promotoren bestaat de affiliatie uit hun organisatie-eenheid (leerstoelgroep of business unit), aangevuld met Wageningen University & Research.

Bij de overige leden (de opponenten) wordt alleen de affiliatie vermeld. Affiliaties buiten Nederland bevatten tevens de naam van het land.

Promotiecommissie

Promotoren

Prof. dr. ir.¹ F. Pietersen

Persoonlijk hoogleraar bij het Laboratorium voor Fytopathologie
Wageningen University & Research

Prof. dr. ir. F. Swartjes

Hoogleraar Fytopathologie
Wageningen University & Research

Co-promotor

Dr. ir. P.A. Willis

Universitair hoofddocent, leerstoelgroep Diervoeding
Wageningen University & Research

Overige leden

Prof. dr. W.J. Stekels, Wageningen University & Research

Dr. P. de Groot, Universiteit van Amsterdam

Dr. A. de Bruin, Keygene N.V., Wageningen

Dr. P. van Oost, University of Aberdeen, Scotland

Dit onderzoek is uitgevoerd binnen de graduate school 'Experimental Plant Sciences'.

(dit is een fictief voorbeeld)

¹ Deze schrijfwijze van titels wordt alleen in Nederlandstalige proefschriften gehanteerd. Zie de Engelse vertaling van het promotiereglement voor de schrijfwijze die gehanteerd wordt in Engelstalige proefschriften.

Derde titelblad

Let op: Op deze pagina wordt 'Wageningen University' gebruikt. Dit wordt gedaan omdat dit de juridische entiteit is die de graad van doctor verleent.

Expeditie Agroparken Ontwerpend onderzoek naar metropolitane landbouw en duurzame ontwikkeling

Peter Smeets

Proefschrift

ter verkrijging van de graad van doctor
aan Wageningen University
op gezag van de rector magnificus,
Prof. dr. ir. A.P.J. Mol,
ten overstaan van een door het
College voor Promoties ingestelde commissie
in het openbaar te verdedigen
op woensdag 1 februari 2017
des namiddags te vier uur in het Omnia Auditorium.

(dit is een fictief voorbeeld)

Vierde titelblad

Let op: Op deze pagina wordt 'Wageningen University' gebruikt. Dit wordt gedaan omdat dit de juridische entiteit is die de graad van doctor verleent.

Peter Smeets

Expeditie Agroparken. Ontwerpend onderzoek naar metropolitane landbouw en duurzame ontwikkeling

83 pages.

Thesis Wageningen University, Wageningen, Nederland (2017)

With references, with summaries in Dutch and English

ISBN 123-45-67890-123-4

DOI <https://doi.org/10.18174/123456>

(dit is een fictief voorbeeld)

Bijlage 3c – vermelding sponsors (laatste pagina binnenkant proefschrift)
Logo's zijn niet toegestaan, behalve het FSC-logo ingeval het proefschrift op FSC-gecertificeerd papier is gedrukt. Vermelding van de ontwerper van de omslag en de drukker zijn optioneel.

Het onderzoek in dit proefschrift werd financieel ondersteund door <naam financier>.

Voor de financiële ondersteuning van de vermenigvuldiging van dit proefschrift gaat erkentelijkheid uit naar Wageningen University en de <naam financier>.

Ontwerp omslag door < naam ontwerper >

Gedrukt door < naam drukker > op FSC gecertificeerd papier <optioneel >

(dit is een fictief voorbeeld)

Bijlage 3d – stellingen (op een los blad en in Pdf direct na de omslag)

Stellingen

1. De geleidbaarheid van het mesofyl voor kooldioxide in de bladeren van groene planten is niet oneindig.
(dit proefschrift)
2. In planten die aan hevige droogtestress bloot staan is de verdeling van geëxciteerde elektronen over de fotosystemen I en II niet in evenwicht.
(dit proefschrift)
3. Biofortificatie van granen met zink door middel van plantenveredeling is inefficiënt, zeker in het geval van tarwe.
4. Om de gewasfysiologische achtergrond van knolgrootteverdeling bij aardappel te kunnen analyseren, dienen de fenomenen knolaanleg en knolgroei op het niveau van de individuele plant te worden bestudeerd.
5. De morele acceptatie van technieken van genetische modificatie spelen een veel kleinere rol in het debat over genetisch gemodificeerde organismen dan vele voorstanders van dergelijke technieken aannemen.
6. Het huidige debat in de literatuur over de vraag of groene planten intelligent zijn, suggereert dat planten op zijn minst beter in staat zijn om signalen vanuit hun omgeving op te vangen en van die signalen te leren dan sommige wetenschappers.

Stellingen behorend bij het proefschrift:

Waarom elektronen opgewonden raken en hoe ze kunnen worden afgekoeld: over de thermodynamica van fotosynthese bij groene planten.

Paul Herbert Droef

Wageningen, 1 februari 2017 (datum promotie)

(dit is een fictief voorbeeld)

Bijlage 4 Auteursverklaring door de promovendus

PhD candidate's authorship statement

Aim of the authorship statement

The authorship statement is sent with the thesis manuscript to the opponents to allow them to judge the candidate's contribution to (chapters in) the thesis. A PhD study is a learning process, so the candidate is not supposed to have it done all by her/himself. The promotor may have come up with the research question, for example, or suggested text improvements. Perhaps for example a MSc student did an experiment under the candidate's guidance.

The authorship statement should focus on the candidate's own contribution

While it may be needed to mention what others did, in particular when the candidate is not the first author of a chapter, the statement should focus on the candidate's own contribution. Therefore, the text is written in the first person.

The text must be concise, maximum 1-page A4, about 500 words. If there are authorship statements on chapters that were already submitted or published as paper, these may be re-used in this authorship statement.

Items to address in the research chapters are usually: research question, methodology, research and data collection, data analysis, text and graphs, and the final discussion. For other chapters or for other types of research, the items to address may differ.

Example of an authorship statement

PhD candidate's name: . . .
First promotor: . . .
Title of PhD thesis: . . .
Date of public defence: . . .

Chapter 1 General introduction. The general research question and its general scientific and social perspective were proposed by my promotor. I delineated the research question, described how it fits in the current scientific literature and described its potential social impact. I revised the text two times, after comments of my co-promotor.

Chapter 2 . . .

Chapter 3 Heat resistance of ice-cream. I contributed to defining the research question, proposed the methodology and the experimental design, carried out the experiments together with an MSc student whom I supervised, and did the data analysis together with the student and a statistician. The student wrote the first draft (therefore, I am second author) and revised it after the comments of myself (which were quite many) and the other co-authors.

Chapter 4 . . .

Chapter 5 . . .

Chapter 6 General discussion. I wrote the first draft of the text after just one discussion with my co-promotor on the subjects and arguments to be included. I revised the text once, after comments of my promotor and co-promotor.

Date

Signature PhD candidate

Signature promotor for agreement

Bijlage 5 Beoordelingsformulier voor het proefschrift met rubric

Kwaliteitsnormen voor proefschriften verschillen wereldwijd, evenals evaluatieprocedures en normering voor het toekennen van het predicaat cum laude. Wageningen University voorziet de promotiecommissie en eventuele externe deskundigen van uitgebreide informatie over de beoordelingsprocedure (zie bijlage 5a) en een rubric (bijlage 5b of bijlage 5c) voor de beoordeling van een proefschrift. Deze informatie geeft de promovendi en hun (co-) promotoren transparantie over de eisen aan proefschriften van Wageningen University.

Proefschriften kunnen voornamelijk disciplinair, multidisciplinair, interdisciplinair en/of transdisciplinair zijn. Er zijn twee rubrics beschikbaar:

- Een rubric voor de beoordeling van voornamelijk disciplinair en multidisciplinair promotieonderzoek (zie bijlage 5b);
- Een rubric voor de beoordeling van voornamelijk interdisciplinair en transdisciplinair promotieonderzoek (zie bijlage 5c).

De belangrijkste criteria voor de rubrics zijn hetzelfde, maar bij het gebruik van de criteria legt de rubric uit bijlage 5c relatief meer gewicht op de bereikte integratie tussen kennis van de verschillende disciplines en de extra inspanning en vaardigheden die werden aangetoond om dit te bereiken, en plaatst deze – in vergelijking met de rubric uit bijlage 5b – relatief minder gewicht op de verwachte wetenschappelijke impact van de hoofdstukken in het proefschrift.

De promotor bepaalt na overleg met de kandidaat onder welke categorie de scriptie aan de examencommissie wordt aangeboden, en dus welke rubric de promotiecommissie gaat gebruiken.

De rubric voor de beoordeling van disciplinair en multidisciplinair onderzoek is gericht op proefschriften die ofwel:

- voornamelijk bestaan uit hoofdstukken die elk tot dezelfde discipline behoren, meestal met een begeleidingsteam dat relatief homogeen is qua wetenschappelijke achtergronden/disciplines.

of:

- voornamelijk bestaan uit disciplinaire hoofdstukken die tot meerdere disciplines behoren, meestal met een begeleidingsteam dat heterogeen is qua wetenschappelijke achtergronden/disciplines.

De rubric voor de beoordeling van interdisciplinair en transdisciplinair onderzoek is gericht op proefschriften die ofwel:

- vooral vragen, concepten, theoretische kaders, methodologieën en/of bevindingen uit verschillende wetenschappelijke disciplines proberen te verbinden en te integreren, mogelijk leidend tot het doorbreken van grenzen tussen disciplines en de vorming van nieuwe wetenschapsgebieden, meestal met een begeleidend team dat heterogeen is qua wetenschappelijke achtergronden/disciplines.

of:

- voornamelijk rapporteren over onderzoek dat is gebaseerd op het actief betrekken van niet-academische groepen gedurende een deel van het onderzoeksproces - meestal gericht op het aanpakken van maatschappelijke uitdagingen - waarbij de kennis en het begrip van stakeholders wordt verbonden en geïntegreerd met wetenschappelijk inzicht.

Bijlage 5a Beoordelingsformulier zoals verstuurd naar de promotiecommissie

Dear members of the thesis committee,

Thank you for your willingness to evaluate this PhD thesis. Wageningen University PhD theses are evaluated on five criteria using a standard form and a rubric which is provided at the end of this document. The aim of using a rubric is to enhance homogeneity of assessments and the ability to discuss assessments with other examiners and the (co-) promotor(s) (main supervisors). Also, it clarifies the expectations for a thesis to PhD candidates.

The standard evaluation form also has comment fields to elaborate on your evaluation for each of the five criteria, the use of which are highly recommended as it provides additional feedback to the (co-) promotor(s) as well as the candidate. In the rubric:

- each row represents one criterion, e.g. originality of the research;
- each column represents a level for the grading, e.g. 'good';
- each cell describes the level for that criterion.

Please start at the lowest mark in the rubric and test whether the PhD thesis is better described by the next higher level. Achievements at lower levels are implicit at higher levels and not again included in the criteria.

You are kindly asked to describe in 25 – 100 words your evaluation of each of the five criteria. You could do this by comparing representative examples from the thesis to the descriptors in the rubric.

It could be that the PhD thesis scores 'unacceptable' on one criterion and 'good' on another. An "unacceptable" for one of the first four criteria designates that the thesis is not defensible in which case it is important to provide detailed feedback to enable the candidate to develop a revised version.

Your thesis evaluation will be made available to the Dean of Research and is used to decide whether the PhD candidate can be allowed to defend the thesis. Moreover, the Dean will use your evaluation to decide whether the PhD thesis should be considered for a *cum laude* designation in which case two additional reviewers will review the thesis.² In addition, directly after the public defence of the thesis, the committee will discuss the quality of the thesis and the defence in a joint meeting chaired by the Rector Magnificus or a replacement and it is here where your anonymized evaluation report will be used by the Rector Magnificus. Your anonymized thesis evaluation will only be disclosed to fellow committee members when the PhD thesis is considered for a *cum laude*.

The (co-)promotor(s) will receive your anonymised thesis evaluation report:

- in case the thesis is graded as 'unacceptable', to allow the candidate to improve the thesis. Your comments and reasons for your judgement are important as the candidate has the possibility to revise the thesis and/or provide a rebuttal;

² Please note that after the defence, a thesis can only qualify for the judgement of excellent if the cum laude procedure has been followed. Despite the procedure followed, the defence can qualify for the judgement of excellent.

- immediately after the defence, as feedback to the (co-)promotor(s) regarding the quality of this particular thesis and to clarify the expectations for possible next PhD theses under her/his supervision.

If you propose the candidate can defend the thesis, you can only identify grammatical, formatting and minor errors. Your suggestions for correction of these errors will be forwarded to the (co-)promotor(s), who will then confer with the PhD candidate whether or not to incorporate your suggestions in the thesis.

Requirements for the degree of doctor awarded by Wageningen University

To be awarded the degree of doctor, the candidate must have demonstrated the capability of:

1. functioning as an independent practitioner of science who is able to:
 - a. formulate scientific questions, either based on social issues or scientific progress;
 - b. conduct original scientific research;
 - c. publish articles in peer-reviewed scientific journals, publish books with scientific publishers or make a technical design;
2. integrating her/his research in, or placing it within the framework of, the own scientific discipline and against the background of a broader scientific area;
3. placing the research aims and research results in a societal context;
4. postulating concisely worded propositions in scientific and societal areas, formulated in such a way that they are subject to opposition and defence.

Your evaluation of the PhD thesis

Name of the PhD candidate :

Planned date of the public defence :

Title of the PhD thesis :

Note: After the public defence your anonymised evaluation form will be provided to the promotor.

1. Originality of the research

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for evaluation (25-100 words):

2. Scientific quality of the research chapters

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for evaluation (25-100 words):

3. Reflection on the research as shown in the Introduction and General discussion

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for evaluation (25-100 words):

4. Quality of written presentation

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for evaluation (25-100 words):

The PhD candidate will only be allowed to defend the thesis if none of the above criteria are marked as 'unacceptable'. If you score 'unacceptable', please provide your arguments for that qualification in the box below. The candidate will be given the opportunity to submit a rebuttal to be re-evaluated by you within 2 weeks after receipt. In case the changes to the thesis are substantial, the other members of the thesis committee will be informed about the changes but will not be asked to re-evaluate the thesis.

5. Overall Assessment (based on the above evaluation categories 1 - 4)

Grade: unacceptable / acceptable / satisfactory / good / very good / excellent

Reason for evaluation (25-100 words):

Keep on a separate page so that the form can be anonymised easily

Name of the committee member :

Chair / Function / Affiliation :

Date :

Bijlage 5b Rubric for evaluation of disciplinary and multidisciplinary PhD theses:

Criteria	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
1. Originality of the research	Does not make (or has not made) a contribution to any discipline, either because it is a copy, or nearly so, of work done before by others, or because the research question is trivial.	Makes (or has made) a small and not very original contribution to one of the disciplines involved, uses a cookbook approach, is not really interesting but shows the ability to do research.	Makes (or has made) a modest contribution to one of the disciplines involved by addressing relevant, but small and traditional questions that are interesting for those who work on the same subject.	Makes (or has made) a substantial contribution to one of the disciplines involved by addressing relevant questions that are interesting for others within the field. It is a solid part of normal science but does not open up the field.	Makes (or has made) either an important contribution to one of the disciplines involved by solving old problems in a new way, or by addressing new and relevant questions, however without completely exploring and solving those new questions; or makes substantial contribution to more than one discipline (see 'good').	Makes (or has made) either an exciting, major contribution to one of the disciplines involved, either by solving old problems in a brilliant, innovative way or by asking and answering new and intriguing questions; or makes an important contribution to more than one discipline (see 'very good').
2. Scientific quality of research chapters see footnotes: 1, 2, 3	<p>Chapters are incoherent and choices and interpretations are mostly not convincing.</p> <p>The chapters are not publishable in any reputable journal or by any reputable book publisher and are not expected to be cited nor have any scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is not likely to be cited nor have any scientific impact.</p>	<p>Chapters lack clear cohesion and choices and interpretations are not always convincing.</p> <p>One or two chapters are publishable in a reputable journal or by a reputable book publisher, but they are expected to be cited below the norm in the discipline(s) involved and have a lower than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited considerably below the norm in the discipline(s) involved and have considerably lower than average scientific impact.</p>	<p>Chapters have sufficient cohesion and choices and interpretations are mostly convincing.</p> <p>Most chapters are publishable in a reputable journal or by a reputable book publisher, but only some chapters are expected to be cited in line with the norm in the discipline(s) involved and have an average scientific impact, while others are expected to be cited below the norm and have a lower than average impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited in line with or slightly below the norm in the discipline(s) involved and have at most an average scientific impact.</p>	<p>Chapters are coherent and mostly well justified and convincing.</p> <p>Most chapters are published or likely to be published in reputable journals or by a reputable book publisher, and they are expected to be cited at least as well as the norm in the discipline(s) involved and have an average scientific impact. Some chapters are expected to be cited above the norm and have a higher than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited in line with or slightly above the norm in the discipline(s) involved and have at least an average scientific impact.</p>	<p>Chapters are coherent, very convincing and some of them are thought provoking and exciting.</p> <p>All chapters are published or likely to be published in reputable journals or by a reputable book publisher, and they are expected to be cited above the norm in the discipline(s) involved and have higher than average scientific impact and some will be cited substantially better than the norm and have a substantially higher than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited above the norm in the discipline involved and have a higher than average scientific impact.</p>	<p>Chapters are very coherent and convincing, all are exciting and some of them ground-breaking.</p> <p>All chapters are published or likely to be published in reputable journals or by a reputable book publisher, and they are expected to be cited substantially better than the norm in the discipline(s) involved and will have a substantially higher than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited substantially above the norm in the discipline involved and have a scientific impact.</p>

	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
3. Reflection on the research as shown in 'Introduction' and 'General discussion'	<p>There is no explanation of the added value of conducting this disciplinary or multidisciplinary research in either scientific or societal terms.</p> <p>The work does not show how the results fit in existing knowledge, or what the societal relevance is.</p> <p>The results from the different chapters are not connected to each other in any way.</p> <p>Possible weaknesses in the research are not discussed.</p>	<p>Argument for conducting this disciplinary or multidisciplinary research is trivial; it is made plausible that the proposed disciplinary or multidisciplinary research lines can be interesting (in scientific and/or societal terms), but choices made remain arbitrary.</p> <p>Trivial reflection on how results fit in the existing knowledge and what the societal relevance is.</p> <p>The results from the different chapters are connected to each other in a loose manner that is not very convincing.</p> <p>The most obvious weaknesses in the research are indicated, but not how they affect the conclusions.</p>	<p>There is a reasonably plausible argument (in scientific and/or societal terms) for pursuing the proposed disciplinary or multidisciplinary research lines.</p> <p>Narrow view on how results fit in the existing knowledge and what the societal relevance is.</p> <p>The results from the different chapters are partially connected to each other in a manner that is partially convincing.</p> <p>Most weaknesses in the research are indicated, but less clearly how they affect the conclusions.</p>	<p>There is a convincing argument of why it is relevant (in scientific and/or societal terms) to pursue the proposed disciplinary or multidisciplinary research lines.</p> <p>Obvious correspondences and conflicts with existing knowledge are identified. Most obvious societal relevance is indicated.</p> <p>The results from the different chapters are partially connected to each other in a manner that is mostly convincing.</p> <p>Most weaknesses in the research are indicated, and also how they affect the main conclusions.</p>	<p>There is a compelling and original argument of why it is relevant (in scientific and/or societal terms) to pursue the proposed disciplinary or multidisciplinary research lines.</p> <p>Most correspondences and conflicts with existing knowledge are identified. Societal relevance is mostly well indicated.</p> <p>The results from the different chapters are fully connected to each other in a manner that is mostly convincing.</p> <p>All weaknesses in the research are indicated, and also how they affect the main conclusions.</p>	<p>There is a compelling, original and exciting argument of why it is relevant (in scientific and/or societal terms) to pursue the proposed disciplinary or multidisciplinary research lines.</p> <p>Results are critically confronted with existing knowledge. Societal relevance is addressed in full.</p> <p>The results from the different chapters are fully connected to each other in a manner that is entirely convincing.</p> <p>All weaknesses in the research are indicated, and also how they affect each of the conclusions.</p>
4. Quality of the written presentation	<p>Writing, tables, figures and layout are so poor that it is hard to understand what the candidate wants to say. Reading is very difficult.</p> <p>The thesis is unstructured, often information is missing or presented in the wrong place.</p>	<p>Writing, tables, figures and layout are not always correct and clear, level of detail varies widely, but with effort the text is understandable. Reading is difficult.</p> <p>Main structure of the thesis is adequate, but placement and structure of sections are often not logical.</p>	<p>Writing, tables, figures and layout are mostly adequate, but level of detail varies, and text could be more concise. Reading is laborious.</p> <p>Main structure of the thesis is correct, placement and structure of sections are not logical in places.</p>	<p>Writing is correct and mostly clear, but text could be more concise. Tables, figures and layout are mostly clear, with few errors. Reading is effortless.</p> <p>Main structure of the thesis is correct, but some sections are less well placed or less well structured.</p>	<p>Writing is clear and concise, tables, figures and layout are functional and flawless. Reading is a joy.</p> <p>Main structure of the thesis is clear and correct, most sections are well structured and well placed.</p>	<p>Writing is crystal clear and compelling, concise but balanced with sufficient detail, with attractive, functional tables, figures and layout. Reading is exciting.</p> <p>The thesis is very well structured with each chapter and section having a clear function and presented in a logical order.</p>

	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
5. Overall assessment	In case one of the five criteria is marked as 'unacceptable' by any of the opponents/ reviewers, the PhD candidate will not be allowed to defend the thesis without major revision.	Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered acceptable. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.	Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered satisfactory. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.	Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered good. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.	Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered very good. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.	Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered excellent. This PhD thesis belongs to the top of the scientific field. This may be reason for awarding the designation 'cum laude' ('with distinction') ⁴

¹ The precise criteria for assessing quality may differ per discipline and type of research. Accordingly, quality criteria may relate to use of theory, research design, methods of data collection, analytical approaches, modelling, validation, conclusion and discussion. More general quality criteria in relation to such building blocks include depth of argumentation, justification of choices, creativity, clarity, sophistication and the level of coherence between the building blocks.

² In the case of a design, please consider the originality of the design and the contribution to technology. Consider the candidate's technological competence, application of design methodologies, and analytical and integrative skills.

³ If the research chapters are multi-authored, it is important to consider the candidate's contribution to each chapter, in particular when s/he is not the first author. To this end, an authorship statement by the candidate has been added to the thesis manuscript. Also, it's good to check whether the research chapters show a level of written presentation similar to the Introduction and General discussion. If the research chapters are written in a better way, this may result in a higher grade for the criterion 'research chapters' but it suggests an important contribution of co-authors. Thus, a higher grade for the research chapters alone should perhaps not be reflected in the overall grade of the thesis

⁴ After the oral defence, the committee will be asked to comment on the quality of the defence. At that point the final decision whether or not to award a cum laude designation is made by anonymous voting.

Bijlage 5c Rubric for evaluation of interdisciplinary and transdisciplinary PhD theses

Criteria	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
1. Originality of the research	Does not make (or has not made) a contribution to either the interdisciplinary field or transdisciplinary science, either because it is a copy, or nearly so, of work done before by others, or because the research question is trivial.	Makes (or has made) a small and not very original contribution to either the inter-disciplinary field or transdisciplinary science, uses a cookbook approach, is not really interesting but shows the ability to do research.	Makes (or has made) a modest contribution to either the inter-disciplinary field or transdisciplinary science by addressing relevant, but small and traditional questions that are interesting for those who work on the same subject.	Makes (or has made) a substantial contribution to either the interdisciplinary field or transdisciplinary science by addressing relevant questions that are interesting for others within the field. It is a solid part of normal science but does not open up the field.	Makes (or has made) important contribution to either the interdisciplinary field or transdisciplinary science by solving old problems in a new way, or by addressing new and relevant questions, however without completely exploring and solving those new questions.	Makes (or has made) an exciting, major contribution to either the interdisciplinary field or transdisciplinary science, by solving old problems in a brilliant, innovative way or by asking and answering new and intriguing questions.
2. Scientific quality of the research chapters see footnotes: 1, 2, 3	<p>Chapters are incoherent and choices and interpretations are mostly not convincing.</p> <p>The chapters are not publishable in any reputable journal or by any reputable book publisher and are not expected to be cited nor have a scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is not likely to be cited nor have any scientific impact.</p>	<p>Chapters lack clear cohesion and choices and interpretations are not always convincing.</p> <p>One chapter may be publishable in a reputable journal or by a reputable book publisher, and it is doubtful if chapters will be cited. If so, this will probably be far below the norm in the inter- or transdisciplinary field of study involved and have a considerably lower than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited far below the norm in the field of study involved and have a considerably lower than average scientific.</p>	<p>Chapters have sufficient cohesion and choices and interpretations are mostly convincing.</p> <p>One or two chapters are publishable in a reputable journal or by a reputable book publisher, but they are expected to be cited below the norm in the inter- or transdisciplinary field of study involved and have lower than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited considerably below the norm in the field of study involved and have a lower than average scientific impact.</p>	<p>Chapters are coherent and mostly well justified and convincing.</p> <p>Most chapters are publishable in a reputable journal or by a reputable book publisher, but only some chapters are expected to be cited in line with the norm in the inter- or transdisciplinary field of study involved and have an average scientific impact, while others are expected to be cited below the norm and have a lower than average impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited in line with or slightly below the norm in the field of study involved and have at most an average scientific impact.</p>	<p>Chapters are coherent, very convincing and some of them are thought provoking and exciting.</p> <p>Most chapters are published or likely to be published in reputable journals or by a reputable book publisher, and they are expected to be cited at least as well as the norm in the inter- or transdisciplinary field of study involved and have an average scientific impact. Some chapters are expected to be cited above the norm and have a higher than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited in line with or slightly above the norm in the field of study involved and have at least an average scientific impact.</p>	<p>Chapters are very coherent and convincing, all are exciting and some of them ground-breaking.</p> <p>All chapters are published or likely to be published in reputable journals or by a reputable book publisher, and they are expected to be cited above the norm in the inter- or transdisciplinary field of study involved have a higher than average scientific impact and some will be cited substantially better than the norm and have a substantially higher than average scientific impact.</p> <p>In case of a monograph, it is likely to be cited well above the norm in the field of study involved and have a higher than average scientific impact.</p>

	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
	Integration between different bodies of knowledge and understanding (within science or between science and society) is not achieved or discussed at the level of results in any chapter.	Integration between different bodies of knowledge and understanding (within science or between science and society) is loosely achieved or discussed at the level of results in one or two chapters but is not very convincing. Set of research approaches combined within chapters demonstrates that candidate employed very little extra effort and skill to deliver this inter- or transdisciplinary thesis.	Integration between different bodies of knowledge and understanding (within science or between science and society) is partially achieved or discussed at the level of results in one or two chapters and only partially convincing. Set of research approaches combined within chapters demonstrates that candidate employed modest amount of extra effort and skill to deliver this inter- or transdisciplinary thesis.	Integration between different bodies of knowledge and understanding (within science or between science and society) is partially achieved or discussed at the level of results in three or four chapters and mostly convincing. Set of research approaches combined within chapters demonstrates that candidate employed fair amount of extra effort and skill to deliver this inter- or transdisciplinary thesis	Integration between different bodies of knowledge and understanding (within science or between science and society) is fully achieved or discussed at the level of results in three or four chapters and mostly convincing. Set of research approaches combined within chapters demonstrates that candidate employed high amount of extra effort and skill to deliver this inter- or transdisciplinary thesis.	Integration between different bodies of knowledge and understanding (within science or between science and society) is fully achieved or discussed at the level of results in three or four chapters and entirely convincing. Set of research approaches combined within chapters demonstrates that candidate employed very high amount of extra effort and skill to deliver this inter- or transdisciplinary thesis.
3. Reflection on the research as shown in 'Introduction' and 'General discussion'	There is no explanation of the added value of integrating different bodies of knowledge and understanding in this inter- or transdisciplinary research in either scientific or societal terms. The work does not show how the results fit in the existing inter- or transdisciplinary knowledge, or what the societal relevance is.	The argument for integrating different bodies of knowledge and understanding in this inter- or transdisciplinary research is trivial; it is made plausible that it can be interesting (in scientific and/or societal terms) to link different bodies of knowledge but the choices made remain arbitrary. Trivial reflection on how results fit in the existing inter- or transdisciplinary knowledge and what the societal relevance is.	There is a reasonably plausible argument of why it is relevant (in scientific and/or societal terms) to integrate the different bodies of knowledge and understanding chosen in this inter- or transdisciplinary research. Narrow view on how results fit in the existing inter- or transdisciplinary knowledge and what the societal relevance is.	There is a convincing argument of why it is relevant (in scientific and/or societal terms) to integrate the different bodies of knowledge and understanding chosen in this inter- or transdisciplinary research. Obvious correspondences and conflicts with existing inter- or transdisciplinary knowledge are identified. Most obvious societal relevance is indicated, and -in case of transdisciplinary research- there is already some evidence that non-academics build	There is a compelling and original argument of why it is relevant (in scientific and/or societal terms) to integrate the different bodies of knowledge and understanding chosen in this inter- or transdisciplinary research. Most correspondences and conflicts with existing inter- or transdisciplinary knowledge are identified. Societal relevance is mostly well indicated, and - in case of transdisciplinary research- there is clear potential for altering policies, designs	There is a compelling, original and exciting argument of why it is relevant (in scientific and/or societal terms) to integrate the different bodies of knowledge and understanding chosen in this inter- or transdisciplinary research, and this may give rise to altogether new areas of study, collaboration and/or professionalism. Results are critically confronted with existing inter- or transdisciplinary knowledge. Societal relevance is addressed in full, and - in case of transdisciplinary research - there is clear evidence that non-academics build on findings to alter policies,

	Unacceptable	Acceptable	Satisfactory	Good	Very good	Excellent
	<p>The results from the different chapters are not connected to each other in any way.</p> <p>Possible weaknesses in the research are not discussed.</p>	<p>The results from the different chapters are connected to each other in a loose manner that is not very convincing.</p> <p>The most obvious weaknesses in the research are indicated, but not how they affect the conclusions.</p>	<p>The results from the different chapters are partially connected to each other in a manner that is partially convincing.</p> <p>Most weaknesses in the research are indicated, but less clearly how they affect the conclusions.</p>	<p>on the research findings.</p> <p>The results from the different chapters are partially connected to each other in a manner that is mostly convincing.</p> <p>Most weaknesses in the research are indicated, and how they affect the main conclusions.</p>	<p>or courses of action in society.</p> <p>The results from the different chapters are fully connected to each other in a manner that is mostly convincing.</p> <p>All weaknesses in the research are indicated, and how they affect the main conclusions.</p>	<p>designs or courses of action in society.</p> <p>The results from the different chapters are fully connected to each other in a manner that is entirely convincing.</p> <p>All weaknesses in the research are indicated, and how they affect each of the conclusions.</p>
4. Quality of the written presentation	<p>Writing, tables, figures and layout are so poor that it is hard to understand what the candidate wants to say. Reading is very difficult.</p> <p>The thesis is unstructured, often information is missing or presented in the wrong place.</p>	<p>Writing, tables, figures and layout are not always correct and clear, level of detail varies widely, but with effort the text is understandable. Reading is difficult.</p> <p>Main structure of the thesis is adequate, but placement and structure of sections are often not logical.</p>	<p>Writing, tables, figures and layout are mostly adequate, but level of detail varies, and text could be more concise. Reading is laborious.</p> <p>Main structure of the thesis is correct, placement and structure of sections are not logical in places.</p>	<p>Writing is correct and mostly clear, but text could be more concise. Tables, figures and layout are mostly clear, with few errors. Reading is effortless.</p> <p>Main structure of the thesis is correct, but some sections are less well placed or less well structured.</p>	<p>Writing is clear and concise, tables, figures and layout are functional and flawless. Reading is a joy.</p> <p>Main structure of the thesis is clear and correct, most sections are well structured and well placed.</p>	<p>Writing is crystal clear and compelling, concise but balanced with sufficient detail, with attractive, functional tables, figures and layout. Reading is exciting.</p> <p>The thesis is very well structured with each chapter and section having a clear function and presented in a logical order.</p>
5. Overall assessment	<p>In case one of the five criteria is marked as 'unacceptable' by any of the opponents/ reviewers, the PhD candidate will not be allowed to defend the thesis without major revision.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered acceptable. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered satisfactory. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered good. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered very good. The PhD candidate will be allowed to defend the thesis.</p>	<p>Based on the above categories the overall quality of the thesis is considered excellent. This PhD thesis belongs to the top of the scientific field. This may be a reason for awarding the designation 'cum laude' ('with distinction')⁴</p>

¹ The precise criteria for assessing quality may differ per discipline and type of research. Accordingly, quality criteria may relate to use of theory, research design, methods of data collection, analytical approaches, modelling, validation, conclusion and discussion. More general quality criteria in relation to such building blocks include depth of argumentation, justification of choices, creativity, clarity, sophistication and the level of coherence between the building blocks.

² In the case of a design, please consider the originality of the design and the contribution to technology. Consider the candidate's technological competence, application of design methodologies, and analytical and integrative skills.

³ If the research chapters are multi-authored, it is important to consider the candidate's contribution to each chapter, in particular when s/he is not the first author. To this end, an authorship statement by the candidate has been added to the thesis manuscript. Also, it's good to check whether the research chapters show a level of written presentation similar to the Introduction and General discussion. If the research chapters are written in a better way, this may result in a higher grade for the criterion 'research chapters' but it suggests an important contribution of co-authors. Thus, a higher grade for the research chapters alone should perhaps not be reflected in the overall grade of the thesis.

⁴ After the oral defence, the committee will be asked to comment on the quality of the defence. At that point the final decision whether or not to award a cum laude designation is made by anonymous voting.

Bijlage 6 Protocol promotieplechtigheid

Plaats

Omnia Auditorium van Wageningen University
Hoge Steeg 2, Wageningen

Algemeen

De ceremonie van de promotieplechtigheid kent een lange traditie. Het is een hoogtepunt in de wetenschapsbeoefening waarbij in het openbaar en op hoog niveau en bij voorkeur in internationaal verband nieuw ontwikkelde ideeën en concepten worden bediscussieerd en verdedigd tussen aankomende en gevestigde wetenschappers. Wageningen University streeft naar een zo waardig mogelijke promotieplechtigheid waarbij wetenschap op het hoogste niveau wordt besproken en heeft daarom dit protocol opgesteld.

De promovendus mag zich tijdens de plechtigheid laten vergezellen door hooguit twee paranimfen. De paranimfen hebben vooral een ceremoniële functie door het op verzoek voorlezen van één van de stellingen. In uitzonderlijke gevallen en op verzoek van de voorzitter van de promotiecommissie kan de promovendus de paranimfen consulteren. De opponenten mogen zich alleen richten tot de promovendus.

Vier opponenten dienen aanwezig te zijn bij de promotieplechtigheid. Alleen in uitzonderlijke gevallen kan een promotieplechtigheid plaats vinden met drie opponenten. Indien een opponent niet aanwezig kan zijn, dient de promotor voor een vervanger te zorgen. Dit moet een gekwalificeerde, gepromoveerde wetenschapper zijn zoals beschreven in artikel 7.4. Eén van de vier opponenten kan middels een videoverbinding opponderen onder de voorwaarde dat deze opponent niet woonachtig is in Nederland. Dit moet voortijdig worden doorgegeven aan het PhD office. Alleen in uitzonderlijke gevallen, en met specifieke toestemming van de Dean of Research, mag een tweede opponent via videoverbinding oppositie voeren.

De ceremonie is openbaar toegankelijk en wordt opgenomen en live uitgezonden op Wageningen University and Research Media Library (yuja.com). Beelden kunnen worden bekeken en opgevraagd via deze website. De beelden worden gedurende drie jaar bewaard en daarna gearhiveerd. Wageningen University gaat zorgvuldig met opgenomen beeldmateriaal om en houdt zich daarbij aan alle wettelijke voorschriften. Binnen Wageningen University is een Reglement bescherming persoonsgegevens van kracht die is gepubliceerd op de website van Wageningen University.

Omgangsvormen

In de plechtigheid staat de wetenschapsbeoefening centraal. Het is daarom niet gepast dat promovendus, paranimfen of leden van de promotiecommissie zich zowel tijdens de plechtigheid, als in het half uur voorafgaand aan de academische zitting, religieus, politiek of nationalistisch uiten in woord, gebaren of hoe dan ook. Ook andere uitingen die geen recht doen aan het wetenschappelijk en plechtig karakter van de ceremonie worden niet toegestaan.

Aanspreektitels³

³ Alleen wanneer de voertaal tijdens de promotieplechtigheid Nederlands is, zullen de aanspreektitels en teksten uitgesproken door de Rector Magnificus en promotor opgenomen in deze bijlage van toepassing zijn.

(Waarnemend) rector magnificus	Geachte mevrouw/mijnheer de rector
Kandidaat	Geachte kandidaat
Promotor	Zeergeleerde/ hooggeleerde ⁴ promotor
Copromotor	Zeergeleerde/ hooggeleerde ⁴ copromotor
Leden promotiecommissie:	
Hoogleraar	Hooggeleerde opponent
Dr.	Zeergeleerde opponent

Kledingvoorschriften

Kledingvoorschriften

De volgende kledingvoorschriften gelden gedurende de promotieplechtigheid voor de promovendus, paranimfen en leden van de promotiecommissie:

- Promovendus en paranimfen: Gepaste kleding, bij voorkeur (rok)kostuum met bijpassende schoenen en sokken of andere formele kleding zoals een formele jurk of rok.
- Promotiecommissie:
 - Hoogleraren: toga en baret (van eigen universiteit) met een wit overhemd en een zwarte rok of een zwarte broek met zwarte schoenen en sokken of een zwarte jurk.
 - Niet-hoogleraren: formele kleding (tenue de ville), formele jurk of rok in gedekte kleuren of een donker kostuum met zwarte schoenen en sokken.

Tijdschema:

- Een half uur voor aanvang van de academische zitting:

De promotiecommissie komt bijeen in de vergaderkamer in Omnia, waar de voorzitter de procedure toelicht en waar de oppositiethema's, stellingen en tijdsindeling worden besproken. Indien een opponent via een videoverbinding bij de ceremonie aanwezig is, zal deze via een tweede videoverbinding aansluiten. Kandidaat, paranimfen en pedel ontmoeten elkaar in de ontvangstkamer. Het publiek wordt toegelaten tot het auditorium.

- een kwartier voor aanvang van de academische zitting:

De pedel stampt eenmaal met de pedelstaf op de grond en brengt de promovendus/da en paranimfen naar het podium van het auditorium. De kandidaat geeft een korte uiteenzetting van het promotieonderzoek (maximaal 14 min). De paranimfen zitten vooraan aan weerszijden van de promovendus/da op het podium.

- 2 minuten voor aanvang van de academische zitting:

De pedel stampt driemaal met de pedelstaf op de grond en leidt de promotiecommissie naar het podium van het auditorium. De pedel gaat de promotiecommissie voor, met daarin voorop de Rector Magnificus, gevolgd door de promotor(en) en copromotor(en) en tot slot de opponenten in de volgorde waarin zij zullen opponeren.

De promotiecommissie neemt plaats op het podium.

Zie voor de regels omtrent de voertaal van de verdediging artikel 16.6. De aanspreektitels en teksten die gebruikt worden in een Engelstalige verdediging zijn te vinden in Annex 7 van de Engelse versie van dit promotiereglement, "Doctoral degree regulations Wageningen University".

⁴ Indien van toepassing

De Rector Magnificus en (co)promotor(en) nemen plaats achter de tafel rechts op het podium (van de zaal uit gezien). De eerste promotor zit aan de linkerkant van de Rector Magnificus, de (andere) (co)promotor(en) rechts van de Rector. De opponenten nemen plaats achter de tafel links op het podium (van de zaal uit gezien), in de volgorde waarin zij zullen opponderen, waarbij de eerste opponent aan de zaalzijde zit.
De pedel verlaat de zaal.

- Aanvang van de academische zitting:

De Rector Magnificus opent de bijeenkomst met een hamerslag en openingswoord:

"Hierbij open ik deze plechtige bijeenkomst, belegd door het College voor Promoties van Wageningen University, waarin aan <naam kandidaat> de gelegenheid wordt geboden, ter verkrijging van de graad van doctor, een proefschrift getiteld '<titel proefschrift>' met stellingen, te verdedigen tegen de bedenkingen van een door het College voor Promoties aangewezen commissie. Dames en heren, goede morgen/middag. Ik heet u allen hartelijk welkom bij deze plechtige bijeenkomst. Mijn naam is <naam>. Ik ben hoogleraar <naam leerstoel> en lid van het College voor Promoties en ik vertegenwoordig vandaag het College voor Promoties en de Rector Magnificus."

De Rector Magnificus opent de verdediging door de eerste opponent voor te stellen en het woord te geven:

"Dan geef ik het woord aan de eerste opponent, <naam en functie opponent>."

De Rector Magnificus stelt ieder volgend lid van de promotiecommissie op eenzelfde manier voor wanneer hen het woord gegeven wordt.

De opponenten discussiëren binnen de vastgestelde en door de Rector Magnificus te bewaken tijd met de kandidaat.

- 45 minuten na aanvang van de academische zitting

De pedel komt de zaal binnen, loopt het podium op, stampet eenmaal met de pedelstaf op de grond en kondigt aan dat de tijd verstreken is met de woorden: "Hora est".

De Rector Magnificus zorgt ervoor dat een eventueel gaande zijnde discussie of betoog wordt afgerond inclusief verdediging en schorst de bijeenkomst met de woorden: "Ik schors nu deze bijeenkomst; de commissie trekt zich terug voor beraad."

Voorafgegaan door de pedel verlaat de promotiecommissie de zaal en begeeft zich naar de vergaderkamer. Indien een opponent via een videoverbinding bij de ceremonie aanwezig is, zal deze via een tweede videoverbinding aansluiten bij het beraad.

De promotiecommissie beslist over de toekenning van het doctoraat waarna de Rector Magnificus, promotor(en) en copromotor(en) het diploma ondertekenen. Een besluit om het toekennen van het doctoraat op grond van de verdediging te onthouden wordt gebaseerd op een negatief oordeel van drie van de stemmende leden van de promotiecommissie. De promotiecommissie bediscussieert daarna de kwaliteit van het proefschrift, aan de hand van door de opponenten eerder toegestuurde beoordelingsformulieren van het proefschrift. De Rector Magnificus geeft een overzicht van de evaluaties van het proefschrift, waarna de promotor een eerste voorstel doet voor de beoordeling van het proefschrift. De Rector Magnificus vraagt de opponenten of zij akkoord gaan met deze beoordeling,

waarna een discussie volgt tussen de leden van de promotiecommissie. Na een besluit over de beoordeling van het proefschrift en de stellingen, vraagt de Rector Magnificus aan de promotor(en) om een voorstel te doen voor de beoordeling van de verdediging. Hierna worden de opposenten gevraagd of zij akkoord gaan met deze beoordeling waarna een discussie volgt tussen de leden van de promotiecommissie. Wanneer de promotiecommissie niet tot een unaniem oordeel komt ten aanzien van de kwaliteit van het proefschrift en stellingen, of de verdediging, zal de Rector Magnificus de laagste kwalificatie noteren als de uiteindelijke beoordeling. Na deze discussies en overeenstemming noteert de Rector Magnificus de uiteindelijke beoordelingen door de commissie in het promotieboek.

- Ongeveer 60 minuten na aanvang van de academische zitting

De pedel gaat de promotiecommissie voor de zaal in en alle deelnemers nemen hun plaats weer in.

De Rector Magnificus heropent de bijeenkomst en deelt het besluit mee dat de promotiecommissie namens het College voor Promoties heeft genomen met de volgende woorden: "Hierbij heropen ik deze bijeenkomst. Het College voor Promoties van Wageningen University, vertegenwoordigd door de (waarnemend) Rector Magnificus en <aantal leden promotiecommissie> door dit college aangewezen personen; kennis genomen hebbende van de inhoud van een proefschrift getiteld '<titel proefschrift>' met stellingen, gehoord de verdediging daarvan, heeft besloten de graad van doctor toe te kennen aan: <naam kandidaat>, geboren te <geboorteplaats> de <geboortedatum> en <naam kandidaat> alle rechten en bevoegdheden te verlenen, die krachtens wet en gewoonte uit het bezit hiervan voortvloeien of zullen voortvloeien."

(Indien er sprake is van cum laude wordt het volgende toegevoegd: "Bovendien wordt wegens de door de kandidaat getoonde uitzonderlijke bekwaamheid tot het zelfstandig beoefenen van de wetenschap, aan deze doctorstitel het predicaat 'cum laude' verbonden.")

"Het College verwacht van de nieuwe doctor dat hiermee de plicht wordt geaccepteerd tot het zorgvuldig bedrijven van de wetenschap volgens de geldende Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit. Ik verzoek thans de promotor, <naam>, om het getuigschrift aan de kandidaat te overhandigen."

De promotor nodigt de gepromoveerde uit om het getuigschrift te ondertekenen met de volgende woorden: "Gehoord het besluit van het College voor Promoties van Wageningen University, houdende de toekenning van de graad van doctor, heb ik de eer aan u, <naam kandidaat>, dit door de (waarnemend) Rector Magnificus, de promotor(en) en de copromotor(en) ondertekend getuigschrift, voorzien van het grootzegel van Wageningen University, te overhandigen. Ik verzoek u eerst het getuigschrift eveneens te ondertekenen. Met deze ondertekening verklaart u in de toekomst te handelen naar de Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit."

De pedel geeft de gepromoveerde de gelegenheid het getuigschrift op de daartoe bestemde plaats te ondertekenen waarna de pedel het getuigschrift aan de promotor geeft en deze overhandigt het getuigschrift officieel aan de kandidaat. De promotor vervolgt dan de plechtigheid met de woorden: "Het zij mij vergund, de (waarnemend) Rector Magnificus, thans over te gaan tot het uitspreken van een gelukwens." De gelukwensen duren hooguit vijf minuten en zijn zakelijk en

constructief van toonzetting. De beoordeling van proefschrift en verdediging alleen wordt vermeld als dit cum laude is.

Hierna geeft de promotor het woord terug aan de Rector Magnificus met de woorden: "Hierbij geef ik het woord terug aan de (waarnemend) Rector Magnificus". De Rector Magnificus wenst de gepromoveerde geluk namens de universiteit, bedankt de leden van de promotiecommissie voor hun contributie en bedankt het publiek voor hun aanwezigheid, waarna de rector de bijeenkomst sluit. De promotiecommissie verlaat het auditorium gevolgd door de nieuwe doctor en de paranimfen. Nadat de directe familieleden de jonge doctor hebben gefeliciteerd, krijgen de (co)promotor(en) als eerste de gelegenheid om hun felicitaties aan te bieden.

Addendum bijlage 6 Afwijkingen promotiereglement in overeenstemming met COVID-19 maatregelen

Vanwege de internationale en nationale maatregelen die vanaf maart 2020 genomen zijn in verband met de COVID-19 pandemie kan de academische plichtigheid afwijken van de ceremonie zoals weergegeven in bijlage 6 bij het promotiereglement. Indien de actuele maatregelen in verband met de COVID-19 pandemie daartoe naar het oordeel van het College voor Promoties aanleiding geven, zal een "openbare verdediging" of "openbare vergadering" als bedoeld in het promotiereglement niet in het Omnia Auditorium plaatsvinden, maar online. Een online verdediging wordt opgenomen en live uitgezonden en zal daarna online toegankelijk blijven voor het publiek op Wageningen University and Research Media Library (yuja.com).

Indien het College voor Promoties besluit dat de openbare verdediging van een bepaald proefschrift online zal plaatsvinden, heeft dat gevolgen voor de toepassing van tenminste de volgende artikelen en bijlagen van het promotiereglement: artikelen 16.1, 16.2, 16.4, 16.6, en 17.2 van het promotiereglement, en de bijlagen 3 en 7. Daar waar in bijlage 6 gerefereerd wordt naar een "besloten vergadering" of "besloten beraad" zal het gaan om een "online vergadering". Dit heeft gevolgen voor de toepassing van tenminste de volgende artikelen van het promotiereglement: 17.1, 17.2, 18.4, 18.5. Daar waar gerefereerd wordt naar het protocol bijlage 6, zal het gaan om het protocol zoals dit is toegelicht in een aanvulling op bijlage 6 zoals deze hieronder is weergegeven. Dit gaat om artikel 16.4 van het promotiereglement.

Aanvulling op bijlage 6 vanwege de nationale en internationale maatregelen die in verband met de COVID-19 pandemie zijn genomen.

Ten tijde van de maatregelen die genomen zijn in verband met de COVID-19 pandemie, kan er een aangepast protocol worden aangehouden. Hierbij zal, indien de promovendus hiermee instemt, de verdediging via een skype of een soortgelijke onlineverbinding plaats vinden. Eveneens zal de besloten vergadering online plaatsvinden. Een digitale pedel zal erop toezien dat het protocol (voor het overige) zo veel mogelijk gevolgd wordt, met dien verstande dat (ook) aan de opponenten wordt toegestaan dat zij op afstand meedoen aan de discussie met de kandidaat.

De verdediging zal live worden uitgezonden op Wageningen University and Research Media Library (yuja.com) en zal op die webpagina online toegankelijk blijven voor het publiek. De beelden worden gedurende drie jaar bewaard en daarna gearhiveerd.

Indien de promovendus het proefschrift niet online kan of wil verdedigen, zal er naar een nieuwe datum worden gezocht voor een verdediging in het Omnia Auditorium.

Bijlage 7 Regels voor een gezamenlijk doctoraat

Regulations for conferring a joint, double or dual doctorate

Introduction

Where the term joint doctorate (JD) is used, joint, double as well as dual doctorates with joint governance, joint admission and joint supervision of PhD candidates are meant. Thus, PhD programmes with joint governance, joint admission and joint supervision of PhD candidates, may issue either 'joint', 'double' or 'dual' degrees.

For all such joint programmes, irrespective of the terminology used for the degree, the regulations in this appendix 7 apply.

A proposal for a JD programme has to be submitted by the graduate school of the participating chair group(s) to the Academic Board and has to be approved before the start of the PhD projects.

The Academic Board approves a proposal for a JD programme based on the quality and complementarity of the partner institute(s), the balance of nationalities within the WU PhD programme, the coverage of the proposal in terms of number of PhD projects (in other words the programme should have more than one project) and the adherence to the WU Doctoral degree regulations.

All joint degrees are (also) registered as WU degree. A Dutch university however only receives payment for a PhD thesis if the defence took place within the Netherlands. In cases where the defence takes place outside the Netherlands, no payment from the Dutch government is awarded.

Types of joint doctorate proposals

Joint degree proposals can be submitted when it concerns a collaboration of one (or a few) chair group with one (or a few) research group at a partner institution, a collaboration that needs an approved joint doctorate programme to apply for funding, such as for an innovative training network (ITN) grant or a strategic collaboration of WU(R) with a partner institute laid down in an MoU with the wish to make it possible to confer joint degrees. The core of the JD programmes of the first and second types consist of a common scientific goal, framework or issue around which the PhD programme is organised. This constitutes the foundation of the programme and should, therefore, be clearly elaborated and agreed upon among programme partners. Participation of the graduate school or chair group (hereinafter: participant) in the programme should create added value in terms of achieving the scientific goals of the participant. Thus, the programme should fit into the strategy of the participant as well.

Conditions for JD programmes

- A JD programme should involve a number of projects in a set timeframe.
- A PhD candidate should stay at least one year at both partner institutes.
- The admission procedure should include agreements regarding

proficiency in the English language and academic quality of the candidates. The admission procedure should be equal for all PhD candidates and meet the requirements of all partner universities.

- After the PhD defence, the candidate will receive two certificates, issued by WU and by the partner institution. An appendix to the certificate will state that the degree was awarded for a single thesis resulting from a joint doctoral programme of the partner institutions.
- There will be a single PhD defence for a joint doctorate. The protocol for the PhD defence will depend on the actual location.
The PhD defence may take place either in Wageningen or at the partner institution. If the PhD defence takes place in Wageningen, the partner institution may – if desired – organise later its own PhD defence or another ceremony.
If the PhD defence takes place at the partner institution and subsequently also a ceremony is desired in Wageningen, that ceremony will not be an official PhD defence in the Omnia Auditorium of Wageningen University but a ceremony organised by the supervisors.
- An even distribution (a distribution reflecting the input from the institutions) of the defence ceremonies over the different locations should be strived for. When this is not the case argumentation should be given why a fair distribution cannot be reached.
- Setting up a joint doctorate programme minimally requires sufficient scientific quality of the partners.
- When more than two partners participate in a programme, it must be clearly defined before the start of the programme whether joint degrees are established with all partners or only with selected partners.
- All institutions involved in the joint PhD project should provide supervision. A joint supervision and training plan should be agreed on.
- The requirements regarding the thesis, propositions and defence should in any case meet the requirements set by Wageningen University for the regular (non-joint) degree or doctorate.
- There will be a single evaluation procedure for a PhD thesis and for the defence within a joint PhD programme. The thesis committee consists of at least four members next to the supervisors and includes at least one full professor from WU. The composition of the thesis committee must be approved by the Academic Board of both institutions. Modifications to the regular composition of the thesis committee might be requested to meet this approval. The title pages to be used for a joint thesis may deviate from the WU standard as indicated below.
- The JD programme should have sufficient funding.

Format for a JD programme proposal

The proposal for a JD programme should include the following headings:

1. Type of joint doctorate (tick one box):

- Collaboration of one (or a few) chair group(s) with one (or a few) research group(s) at a partner institution.
> Please complete sections 2 and 3.

- Collaboration that needs an approved joint doctorate programme to apply for funding, such as for an innovative training network (ITN) grant.
 - > Please complete sections 2 and 3.
- Strategic collaborations of WU(R) with a partner institute laid down in an MoU with the wish to make it possible to confer joint doctorate degrees.
 - > Please complete section 3.

2. Aim and content of the joint PhD programme

Involved chair group(s) from WU

Associated WU graduate school(s)

Intended start date of the programme

Intended end date of the programme

Name(s) partner institute(s):

When more than two partners participate in a JD programme, state whether the joint degree is established with all partners or only with selected partners from the programme.

Involved research group(s) partner institutes

Existing collaboration:

Common scientific goal, framework or issue

The core of the JD programme consists of a common scientific goal, framework or issue around which the PhD programme is organised. This constitutes the foundation of the programme and should, therefore, be clearly elaborated and agreed upon among programme partners. Participation of the graduate school or chair group (hereinafter: participant) in the programme should create added value in terms of achieving the scientific goals of the participant. Thus, the programme should fit into the strategy of the participant as well.

Number of intended PhD projects

A JD programme should involve a number of projects in a set timeframe.

Schedule of stay at the home institute and partner institute

A PhD candidate should stay at least one year at both partner institutes.

Planned joint activities

Such as joint courses as part of the joint doctorate programme.

Contribution to the international PhD classroom balance

Describe the effect that the joint degree programme will have on the balance of nationalities in the WU PhD population.

Budget

Provide a budget plan for the JD programme with special attention to arrangements governing PhD reimbursements. A Dutch university receives payment for a PhD thesis only if the defence took place within the Netherlands. In cases where the defence takes place outside the Netherlands, no payment from the Dutch government is awarded. It is, therefore, important when planning a budget for a JD programme to take national rules concerning PhD thesis payments into account and include the agreements in a budget plan.

A fair distribution (a distribution reflecting the input from the institutions) of the defence ceremonies over the different locations should be strived for. When this is not the case argumentation should be given when a fair distribution cannot be reached.

3. Format for Overall framework agreement per partner institute

The overall framework agreement needs to be set up once per partner institute. Please check whether an overall framework agreement already exists for your partner institute.

Description of the partner institution(s)

Describe the quality of the partner institution.

Admission procedure(s)

A description of the admission procedures for PhD candidates. The procedure should be equal for all PhD candidates and should contain agreements regarding proficiency in the English language and the academic quality of the candidates.

Supervision and training

Describe the agreements regarding the composition of the supervision teams, frequency of supervision, Go/No-go evaluation and intended training activities. Attach a format for the supervision and training plans. All institutions involved in the joint PhD project should provide supervision.

Evaluation and defence

Propositions

Regardless of the location of the defence, propositions have to be part of the PhD thesis.

Thesis evaluation

Describe a single evaluation procedure for all PhD theses and defences within the JD programme. Take the following into account when describing the procedure:

The promotor at WU is responsible for seeking approval from both institutions and will inform the secretariat for doctoral conferrals regarding an upcoming PhD defence, whether held at WU or at the partner institute as early as possible but at least no later than 6 months before the scheduled defence date. The thesis and propositions must be approved by supervisors from both institutions before they can be sent to the thesis committee. The thesis committee consists of at least four members and includes at least one full professor from WU. The composition of the thesis committee must be approved by the Academic Board of both institutions. Modifications to the regular composition of the thesis committee might be requested to meet this approval.

Thesis design

Describe the intended thesis design including any deviations from the WU regulations. The title pages to be used for a joint thesis may deviate from the WU standard as indicated below.

Protocol PhD defence

There will be a single PhD defence for a joint doctorate. For the PhD thesis defences the standard protocol of the institute where the defence takes place is followed.

The associated WU graduate school(s) should send the completed proposal to the Academic Board (academic.board@wur.nl) before the intended start of the JD programme.

Required title pages for a joint PhD thesis defended at Wageningen University

If requested by the partner university, the thesis cover and/or the first title page may contain the logos of both universities.

First title page of a joint PhD thesis

The *Phytophthora infestans* avirulence gene X5yz and its potato counterpart A6

Piet A. Ardappel

(This is a fictional example)

Second title page of a joint PhD thesis

In the list of the promotor(s), the type of professor is added in case of a personal chair or a special chair. Also, the affiliation is added.

In the list of the co-promotor(s), their function and affiliation is added.

For WUR (co-)promotors, the affiliation states their basic organisational unit (chair group or business unit) plus Wageningen University & Research as main affiliation.

The other members (the opponents) are listed with their main affiliation.

Affiliations outside the Netherland include the name of the country.

Thesis committee

Promotors

Prof. Dr F. Pietersen
Personal Chair at the Laboratory of Phytopathology
Wageningen University & Research

Prof. Dr F. Swartjes
Professor of Phytopathology
Partner Institution

Co-promotor

Dr P.A. Willis
Associate professor, Animal Nutrition Group
Wageningen University & Research

Other members

Prof. Dr W.J. Stekels, Wageningen University & Research
Dr P. de Groot, Partner Institution
Dr A. de Bruin, Keygene N.V., Wageningen
Dr P. van Oost, University of Aberdeen, UK

This research was conducted under the auspices of the Graduate School of Partner Institution, Partner Country, and the Graduate School Experimental Plant Sciences, The Netherlands, and as part of the joint PhD programme NAME.

Third title page of a joint PhD thesis

Note that on this page 'Wageningen University' is used because that is the legal entity that issues the doctorate.

**The *Phytophthora infestans* avirulence gene
X5yz and its potato counterpart A6**

Piet A. Ardappel

Thesis

submitted in fulfilment of the requirements for the joint degree of doctor between

Partner Institution

by the authority of the Rector Magnificus, Prof. Dr Other Rector,
and

Wageningen University

by the authority of the Rector Magnificus, Prof. Dr A.P.J. Mol,
in the presence of the

Thesis Committee appointed by the Academic Boards of both universities
to be defended in public

on Wednesday 1 February 2017

at 4 p.m. in the Omnia Auditorium of Wageningen University.

(This a fictional example)

Fourth title page of a joint thesis

Note that on this page 'Wageningen University' is used because that is the legal entity that issues the doctorate.

Piet A. Ardappel

The Phytophthora infestans avirulence gene X5yz and its potato counterpart A6
83 pages.

Joint PhD thesis, Partner Institution, Partner Country, and Wageningen University,
Wageningen, the Netherlands (2017)

With references, with summary in English

ISBN 123-45-67890-123-4

DOI <https://doi.org/10.18174/123456>

(This a fictional example)

The last inside page of a joint PhD thesis is similar to Appendix 3c.

The leaflet with the propositions of a joint PhD thesis is similar to Appendix 3d.

Bijlage 8 Procedure en format aanvraag promotierecht (ius promovendi) voor anderen dan associate professors 1 in Tenure Track

Procedure request ius promovendi for others then associate professors 1 in Tenure Track

- The candidate prepares her/his portfolio and is personally responsible for the accuracy and completeness of the data.
- The candidate's chair holder checks the data in the portfolio and discusses the accuracy and completeness with the candidate.
- The candidate hands in the portfolio, including the approval of the chair holder, to the Academic Board (academicboard@wur.nl).
- The secretary of the Academic Board asks for an advice from the Graduate School involved. This advice will be added to the portfolio.
- A review committee, existing of three members of the Academic board, will assess the portfolio.
- Deadlines for presenting the portfolio to the Academic Board are 15 May and 15 November.
- The Academic Board will assess the portfolio following the Tenure Track criteria for associate professor 1 for research and acquisition.

Format portfolio ius promovendi

Name :

Current job title :

Number of hours worked : ... FTE

Portfolio is prepared in connection with :

Contents of portfolio

- 1 Letter of recommendation from the chair holder
- 2 Letter of recommendation from the Graduate School
(The secretary of the Academic Board will ask for this letter)
- 3 Curriculum vitae
- 4 Research description
- 5 Research output
- 6 Acquisition
- 7 Competences

Explanation

Ad 1 Letter of recommendation

This concerns the academic level of the research and management skills of the candidate.

Ad 2 Letter of recommendation

This concerns the academic level of the research and PhD supervision skills of the candidate.

Ad 4 Research description

Description of the past and current research, international position, and the societal impact of the research in the field.

Ad 5 Research output

Publications

You can retrieve your publication data from the digital library (**Staff Publications**). If you are logged in as a WUR user and click (*Go to*) *Staff Publications*, your own publications will be shown. From the menu under *My publications* (right hand column) you can go to *Lists*, *Bibliometric analysis* and *Research credits*. Your portfolio should give the following information:

- full publication list
- total number of publications in international refereed journals (see under *Research credits*)
- relative impact (RI, see under *Bibliometric analysis*)
- percentage of highly cited papers (%T10 and %T1 in *Bibliometric analysis*)
- total number of citations (Web of Science and Scopus)
- h-index (Web of Science and, click **here** for further explanation)

PhD and postdoc supervision

- PhD candidates you have supervised as co-supervisor (co-promotor), including the years of supervision and dates of graduation
- PhD candidates you currently supervise (including the years of supervision)
- Postdocs you supervise or have supervised
- PhD supervision course

Other research output

- International cooperation/partners in research (participation in international conferences, workshops and symposia, etc.)
- Recognition of academic achievements (membership of editorial boards, scientific awards, editing/reviewing of scientific books and journals, etc.)
- Keynotes
- Reviews
- Interviews in national newspapers, on radio and TV

Ad 6 Acquisition

Information on:

- proposals written and submitted both as principal investigator and as a co-investigator
- your contribution to larger research consortia, involving non-WU institutions, that respond to calls jointly

For each of these proposals, please state:

- if they were successful or not
- at which funding agencies they were aimed
- how they support your own research agenda as described above in your vision
- how many PhD and postdoc positions they brought in and the budget (€)

Ad 7 Competences

Progress concerning the development of competences:

- What is the current development?

- What steps have been taken?
- What steps will be taken and with what aim?