

Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Wageningen University & Research

Algemene toelichting bij deze Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit.

Deze klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit is opgesteld naar het voorbeeld van de modelregeling van de gezamenlijke Nederlandse universiteiten. De modelregeling is geen voorschrift maar een afspraak tussen de universiteiten om de bepalingen daaruit zoveel mogelijk over te nemen in de eigen reglementen. Belangrijke inhoudelijke aanpassingen aan de lokale situatie zullen worden beargumenteerd.

Naast Wageningen University maakt ook stichting Wageningen Research gebruik van deze klachtenregeling omdat zij als onderzoeksinstelling eveneens de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit op het wetenschappelijk handelen heeft onderschreven. Het doel van een gezamenlijke klachtenregeling is een zoveel mogelijk gelijke behandeling van veronderstelde Schendingen van de wetenschappelijke integriteit binnen WUR. Uitgangspunten, terminologie en procedures zullen hierdoor voor ieder die met Klachten over veronderstelde integriteitsschendingen te maken krijgt, zoveel mogelijk dezelfde zijn. Dat is belangrijk, omdat Wageningen University en de stichting Wageningen Research zich verantwoordelijk achten voor het gedrag van elke onderzoeker die onder hun verantwoordelijkheid wetenschappelijk onderzoek verricht of heeft verricht. Wageningen University en de stichting Wageningen Research beloven onderbouwde veronderstelde Schendingen van de wetenschappelijke integriteit te onderzoeken.

Deze regeling is opgesteld met inachtneming van de bepalingen van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht, omdat deze wet van toepassing kan zijn op klachten bij openbare instellingen zoals Wageningen University en overigens omdat de wet een goede leidraad biedt voor een zorgvuldige klachtbehandeling.

Preambule

In de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit zijn de leidende principes van goede en integere wetenschapsbeoefening en de daaruit voortvloeiende normen voor goede onderzoekspraktijken vastgelegd die voor Wageningen University gelden als richtlijnen zoals bedoeld in artikel 1.7 van de WHW. De leidende principes van goede en integere wetenschapsbeoefening en de daaruit voortvloeiende normen voor goede onderzoekspraktijken worden ook door de stichting Wageningen Research één op één onderschreven.

Binnen Wageningen University en de stichting Wageningen Research rust op alle betrokkenen bij het onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. Iedereen moet zich er steeds voor inzetten dat de normen zorgvuldig worden nageleefd. Als wordt verondersteld dat de wetenschappelijke integriteit is geschonden, kan hierover een Klacht worden ingediend. Wageningen University en de stichting Wageningen Research zorgen voor een zorgvuldige en eerlijke procedure voor de behandeling van de klachten. Met dat doel heeft het Bestuur van Wageningen University en de stichting Wageningen Research onderstaande regeling vastgesteld¹. In deze regeling is ook de voorfase opgenomen waarbij er nog geen sprake is van een Klacht maar nog slechts van een melding bij de Vertrouwenspersoon die kan uitgroeien tot een Klacht.

Deze regeling wordt zo veel mogelijk naar analogie toegepast indien er een onderzoek naar een veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit wordt ingesteld op verzoek van het Bestuur van Wageningen University en/of de stichting Wageningen Research zonder dat er een Klacht is ingediend.

Paragraaf 1 Definities

In deze klachtenregeling hebben de met hoofdletter geschreven begrippen de in deze paragraaf opgenomen betekenis. Waar de definitie in dit artikel in het enkelvoud is opgenomen, wordt ook het meervoud daaronder begrepen en vice versa, tenzij uitdrukkelijk anders vermeld of uit de context anders blijkt.

1.1 Gedragscode: de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018.

1.2 Schending van de wetenschappelijke integriteit: Handelen of nalaten in strijd met de in de Gedragscode neergelegde normen voor goede onderzoekspraktijken en de in de Gedragscode bedoelde aanvullende normen voor een discipline of instelling dat een schending van de wetenschappelijke integriteit oplevert in de zin van paragraaf 5.2 onder A 1, 2, of 3 van de Gedragscode.

1.3 Klacht: Een schriftelijke melding over een veronderstelde Schending van de wetenschappelijke integriteit, of over het mogelijk niet naleven van normen die kwalificeren als 'bedenklijk gedrag' of minder zwaar als een 'lichte tekortkoming', in de zin van paragraaf 5.2 onder B van de Gedragscode, en begaan door een Medewerker.

1.4 Klager: Degene die zich met een Klacht wendt tot het Bestuur.

1.5 Beklaagde: De Medewerker over wiens gedraging een Klacht is ingediend, of naar wiens handelen op verzoek van het Bestuur door de Commissie een onderzoek wordt verricht.

1.6 Medewerker: Degene die een dienstverband heeft of heeft gehad bij de Instelling of die anderszins werkzaam is of is geweest onder verantwoordelijkheid van de Instelling; hieronder vallen ook personen die niet of slechts in deeltijd aan de Instelling zijn verbonden voor zover

¹ Het sluitstuk van de klachtenregeling is een definitief oordeel van het college van bestuur. Dit betreft geen bestuursbesluit echter is slechts een kennisgeving waartegen geen bezwaar en beroep open staat. Zie ook paragraaf 5.6 van deze klachtenregeling.

zij in het onderzoek van de Instelling participeren dan wel hun onderzoek onder naam of verantwoordelijkheid van de Instelling naar buiten brengen. Uitgezonderd zijn personen die slechts in een ondersteunende rol bij het onderzoek zijn betrokken.

1.7 Vertrouwenspersoon: Degene die als Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit is benoemd door het Bestuur.

1.8 Commissie: De door het Bestuur ingestelde onafhankelijke Commissie ter behandeling van Klachten inzake Schending van de wetenschappelijke integriteit.

1.9 Bestuur: Het college van bestuur van Wageningen University dan wel het college van bestuur van de stichting Wageningen Research.

2.0 Raad van Toezicht: de raad van toezicht van Wageningen University dan wel de raad van toezicht van de stichting Wageningen Research.

2.1 Instelling: De publiekrechtelijke rechtspersoon Wageningen University en/of de privaatrechtelijke stichting Wageningen Research.

Paragraaf 2 Algemeen

2.1 Iedereen heeft het recht de Vertrouwenspersoon te raadplegen bij een veronderstelde Schending van de wetenschappelijke integriteit of over het mogelijk niet naleven van normen die kwalificeren als 'bedenklijk gedrag' of in minder zware gevallen als een 'lichte tekortkoming'.

2.2 Iedereen heeft het recht een Klacht in te dienen bij het Bestuur², dat de Klacht onverwijld doorstuurt naar de Commissie. Een Klacht kan alleen worden ingediend over een veronderstelde Schending van de wetenschappelijke integriteit en de normschendingen in de zin van paragraaf 5.2 onder B van de Gedragscode. In de Klacht moet voldoende zijn onderbouwd waarom Klager de wetenschappelijke integriteit en/of de normen geschonden acht.

2.3 Het Bestuur kan ook zonder dat een Klacht is ingediend de Commissie verzoeken een onderzoek in te stellen naar een veronderstelde Schending van de wetenschappelijke integriteit.

2.4 Een anonieme Klacht wordt slechts in behandeling genomen als het Bestuur daartoe aanleiding ziet omdat het van oordeel is dat:

- a. zwaarwegende publieke belangen of zwaarwegende belangen van de Instelling of van betrokkenen daartoe nopen, en
- b. als de Commissie van oordeel is dat het feitenonderzoek zonder inbreng van Klager kan plaatsvinden.

2.5 Als de Klacht betrekking heeft op een lid van het Bestuur, oefent de Raad van Toezicht de rol en bevoegdheden uit die in deze regeling zijn neergelegd bij het Bestuur.

2.6 Als de Klacht betrekking heeft op iemand die Medewerker is of is geweest van meerdere instellingen die de Gedragscode hebben onderschreven en de Klacht dientengevolge aan meerdere instellingen onderzocht zou kunnen worden, kan gezamenlijke klachtbehandeling plaatsvinden, of maken de betrokken instellingen anderszins afspraken over de wijze van klachtbehandeling. Een beslissing over de wijze van behandeling wordt in dat geval genomen door het Bestuur.

² Medewerkers hebben in verband met de laagdrempeligheid de mogelijkheid om rechtstreeks te klagen bij de commissie wetenschappelijke integriteit van WUR. <https://intranet.wur.nl/umbraco/ni/weten-regelen/klacht-bezwaar/klachtregelingen-integriteit-wur/> De Commissie zal het Bestuur op de hoogte stellen van de klacht.

2.7 Iedereen is verplicht aan de Vertrouwenspersoon of de Commissie binnen de gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die zij redelijkerwijs kunnen vragen bij de uitoefening van hun bevoegdheden.

2.8 Iedereen die is betrokken bij de indiening en/of behandeling van een Klacht is geheimhouding verschuldigd over de inhoud van de Klacht en de informatie, waaronder gewisselde schriftelijke stukken, die in verband met de Klacht tijdens de procedure bekend is geworden. De geheimhoudingsplicht geldt ook na de bekendmaking van het aanvankelijk oordeel en verder gedurende een herzieningsverzoek bij het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit en na de bekendmaking van het definitieve oordeel³. Bij eventuele publicatie van een aanvankelijk oordeel zal primair worden zorggedragen voor adequate anonimisering⁴. Tevens zal voor geanonimiseerde weergave van zaken in jaarverslagen of op de website van de VSNU worden zorggedragen. Indien de Klager of de Beklaagde de geheimhoudingsplicht schendt dan kan de Commissie of het Bestuur daar passende consequenties aan verbinden.

Paragraaf 3 Vertrouwenspersoon

3.1. Benoeming

- a. Het Bestuur benoemt een of meerdere Vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk gehoord de Dean of Research.
- b. De Vertrouwenspersoon heeft een wetenschappelijke achtergrond, is van onberispelijke wetenschappelijke reputatie en kan goed omgaan met tegenstellingen en conflicten. De Vertrouwenspersoon mag geen nevenfunctie hebben die het functioneren als Vertrouwenspersoon in de weg kan staan.
- c. Niet voor benoeming in aanmerking komen de leden van de Raad van Toezicht, de leden van het Bestuur, directieleden van de kenniseenheden, de Deans of Education en Research en de leden van de Commissie.
- d. Het Bestuur kan de benoeming tussentijds beëindigen:
 - op eigen verzoek van de Vertrouwenspersoon;
 - wegens niet langer voldoen aan de vereisten voor benoembaarheid;
 - wegens disfunctioneren als Vertrouwenspersoon gehoord de Dean of Research.

3.2. Taak

De Vertrouwenspersoon

- fungeert binnen de Instelling als laagdrempelig aanspreekpunt voor Medewerkers over meldingen over (vermoedens van Schendingen van) wetenschappelijke integriteit en vragen over de normen zoals opgenomen in de Gedragscode;
- probeert binnen de kaders van de wetenschappelijke integriteit te bemiddelen of kwesties in der minne op te lossen;
- wijst de Medewerker de weg naar het indienen van een Klacht bij het Bestuur;
- mag niet tegelijkertijd zowel de Medewerker als degene waarop de melding van de betreffende Medewerker betrekking heeft bijstaan;
- verricht alleen handelingen ten behoeve van de Medewerker met zijn of haar instemming.

3.3. Verantwoording

De Vertrouwenspersoon legt over de werkzaamheden achteraf verantwoording af aan het Bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de Instelling. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn. De Vertrouwenspersoon is verder geheimhouding verschuldigd over alles wat hem of haar in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van melder kan

³ Stukken zullen indien noodzakelijk wel in juridische procedures kunnen worden ingebracht.

⁴ Anonimisering voor zover de zorgplicht en wettelijke verplichtingen van de Instelling zich hier niet tegen verzetten.

hiervan worden afgeweken.

Paragraaf 4 Commissie Wetenschappelijke Integriteit

4.1. Benoeming en samenstelling

- a. Het Bestuur stelt de Commissie in, bestaande uit een externe onafhankelijke voorzitter en minimaal twee, bij voorkeur drie andere leden.
- b. De voorzitter en de leden worden benoemd door het Bestuur.
- c. Het bepaalde in artikel 3.1 is van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat een Vertrouwenspersoon niet in aanmerking komt voor benoeming als voorzitter of lid van de Commissie.
- d. Bij de benoeming wordt gestreefd naar een evenwichtige vertegenwoordiging van de wetenschapsgebieden.
- e. De Commissie kan voor het onderzoek van een bepaalde Klacht tijdelijk worden uitgebreid met deskundigen of ad hoc leden, al dan niet verbonden aan de Instelling.
- f. De Commissie wordt ondersteund door een secretaris.

4.2. Taak

De Commissie onderzoekt Klachten, beoordeelt of de wetenschappelijke integriteit is geschonden dan wel of de normen in de zin van paragraaf 5.2 onder B van de Gedragscode zijn geschonden en brengt daarover advies uit aan het Bestuur. Zij kan op verzoek van het Bestuur ook een onderzoek verrichten en daarover advies uitbrengen zonder dat er een Klacht is ingediend.

4.3. Bevoegdheden

- a. De Commissie is bevoegd informatie in te winnen bij alle Medewerkers en organen van de Instelling. Zij kan inzage verlangen in of kopieën verlangen van alle documentatie en correspondentie die zij voor haar onderzoek van belang acht en kan deze wanneer zij dat nodig acht in beslag nemen of laten verzegelen.
- b. De in het vorige lid bedoelde documentatie omvat ook de data van het onderzoek waarop de Klacht betrekking heeft. Niet-publiek beschikbare delen van het wetenschappelijk onderzoek en de desbetreffende data moeten, wanneer de Commissie dat noodzakelijk acht ter controle ter inzage worden gegeven aan twee door en uit de Commissie aangewezen personen. Deze personen voeren de controle uit onder strikte geheimhouding en delen hun bevindingen alleen met de Commissie. De desbetreffende bevindingen zullen in het advies van de commissie op een zodanige manier worden weergegeven dat de vertrouwelijkheid van het onderzoek of de onderzoeksdata niet wordt geschaad.
- c. De Commissie kan deskundigen of andere derden, al dan niet verbonden aan de Instelling, raadplegen. De Instelling heeft hiertoe een deskundigenprotocol opgesteld. Van de raadpleging wordt een rapportage opgemaakt. Partijen worden in beginsel geïnformeerd over de identiteit van de geraadpleegde deskundigen of derden.

4.4. Werkwijze

- a. Voor zover de werkwijze van de Commissie niet in deze of in een nadere regeling is vastgelegd, wordt deze bepaald door de voorzitter.
- b. Tenzij artikel 2.6 aan de orde is, wordt een Klacht behandeld door de voorzitter van de Commissie en door twee of meer leden, eventueel aangevuld met één of meer deskundigen of ad hoc leden. Deze deskundigen of ad hoc leden worden op verzoek van de Commissie daartoe benoemd door het Bestuur.
- c. Leden van de Commissie die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de personen of feiten waarop de Klacht betrekking heeft of die anderszins belang hebben bij de zaak, komen niet in aanmerking voor de behandeling van een Klacht.

4.5 Start van de procedure

- a. Na ontvangst van de Klacht deelt de Commissie de Klager en Beklaagde binnen twee weken schriftelijk mee dat zij de Klacht heeft ontvangen en informeert zij de betrokkenen over de door haar te volgen procedure en over de inhoud van de Klacht.
- b. De Commissie beoordeelt of zij een Klacht in behandeling kan nemen aan de hand van de volgende vereisten:
 - I. de Klacht bevat een duidelijke omschrijving van de veronderstelde schending van de wetenschappelijke integriteit door één of meer Medewerkers en is voorzien van de daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen;
 - II. de Klacht is voorzien van dagtekening en vermeldt de naam, functie en contactgegevens van Klager. Dit vereiste geldt niet als artikel 2.4 van toepassing is.
- c. Als de Klacht onvolledig is, biedt de Commissie de klager de gelegenheid de Klacht aan te vullen binnen een door haar gestelde termijn. De in artikel 4.5 onder f en de in artikel 4.6 onder i genoemde termijnen worden dan verlengd met de in de vorige zin bedoelde termijn of de termijn waarbinnen de aanvulling is verstrekt.
- d. De Commissie is bevoegd het Bestuur te adviseren een Klacht niet (verder) inhoudelijk in behandeling te nemen als:
 - I. na de veronderstelde schending een te lange termijn is verstreken of Klager onredelijk lang heeft gewacht met het indienen van de Klacht. Als zodanig geldt in beginsel een termijn van tien jaar;
 - II. de Klacht, of het verzoek bedoeld in artikel 2.3 al eerder door haar of een soortgelijke commissie is onderzocht;
 - III. Klager de geheimhoudingsverplichting van artikel 2.8 schendt.
 - IV. de Commissie bij een anonieme Klacht van oordeel is dat het feitenonderzoek zonder inbreng van Klager niet kan plaatsvinden.
- e. De Commissie is eveneens bevoegd het Bestuur te adviseren een Klacht niet inhoudelijk in behandeling te nemen en derhalve niet-ontvankelijk te verklaren als zij op grond van een eerste beoordeling tot de conclusie is gekomen dat:
 - I. de Klacht kennelijk ongegrond is;
 - II. de Klacht kennelijk van onvoldoende belang is;
 - III. de Klacht uitsluitend een professioneel verschil van opvattingen betreft;
 - IV. de Klacht slechts is terug te voeren op een arbeidsconflict;
 - V. de Klacht onvoldoende gewicht van gedraging heeft om tot een serieus vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit te komen.
- f. De Commissie brengt binnen vier weken advies uit aan het Bestuur als zij van mening is dat de Klacht niet inhoudelijk in behandeling moet worden genomen.
- g. Het Bestuur beslist vervolgens zo snel mogelijk over het niet inhoudelijk in behandeling nemen en stuurt zijn beslissing aan Klager en Beklaagde. Als wordt besloten om niet tot inhoudelijke behandeling over te gaan, is dit een aanvankelijk oordeel als bedoeld in artikel 5.1.
- h. Als onderdeel f niet van toepassing is of als het Bestuur met toepassing van onderdeel g beslist tot inhoudelijke behandeling, gaat de Commissie over tot inhoudelijke behandeling. Daarbij geldt als uitgangspunt dat Beklaagde wordt geacht onschuldig te zijn tot het tegendeel is bewezen.

4.6 Inhoudelijke behandeling van een Klacht

- a. De Commissie gaat na of er behalve Klager en Beklaagde nog andere belanghebbenden zijn die bij de procedure betrokken moeten worden. De Commissie hoort alle betrokkenen bij de Klacht. Zij stelt in ieder geval Klager en Beklaagde in de gelegenheid te worden gehoord.
- b. Het horen van betrokkenen gebeurt in principe in elkaars aanwezigheid, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om hen gescheiden te horen. In dat geval wordt ieder van hen op de hoogte gesteld van wat er tijdens het horen buiten zijn of haar aanwezigheid naar voren is gebracht.
- c. Van het horen wordt een schriftelijk verslag gemaakt waarin zakelijk wordt weergegeven wat er is gezegd.
- d. De Commissie maakt geluidsopnamen van het horen. Deze zijn bedoeld als hulpmiddel bij het maken van het verslag. Nadat het Bestuur zijn definitieve oordeel heeft gegeven en alle overige rechtsmiddelen zijn uitgeput, worden de opnamen vernietigd. Behalve de Commissie mag niemand tijdens een hoorzitting geluidsopnamen maken.

- e. Tijdens het horen kunnen Klager en de Beklaagde zich laten bijstaan, maar zich niet laten vertegenwoordigen.
- f. De Commissie kan getuigen en deskundigen horen of deskundigen verzoeken om een schriftelijk deskundigenrapport.
- g. Alle relevante informatie die de Commissie verzamelt wordt met het oog op een eerlijke behandeling ter beschikking gesteld aan alle betrokkenen, tenzij de Commissie op grond van gewichtige redenen aanleiding ziet om van deze regel af te wijken. De redenen om bepaalde informatie niet ter beschikking te stellen worden in het advies weergegeven.
- h. De hoorzittingen en overige zittingen van de Commissie zijn niet openbaar.
- i. In beginsel binnen tien weken na ontvangst van de Klacht brengt de Commissie een rapport van bevindingen uit aan het Bestuur en een advies over de gegrondheid van de Klacht. Daarbij maakt zij gebruik van de wegingscriteria die zijn opgenomen in paragraaf 5.2 onder C van de Gedragscode. De termijn van tien weken kan door de commissie met vier weken worden verlengd. Van de verlenging wordt schriftelijk aan Klager en Beklaagde mededeling gedaan. Verdere verlenging is mogelijk voor zover Klager daarmee schriftelijk instemt.

4.7 Verantwoording

De Commissie legt over haar werkzaamheden achteraf verantwoording af aan het Bestuur in een jaarlijkse rapportage ten behoeve van het jaarverslag van de Instelling. In de rapportage wordt in algemene termen verslag gedaan van de behandelde zaken en de verrichte activiteiten. Daarbij mag de rapportage niet tot personen herleidbaar zijn. De leden van de Commissie en eventuele geraadpleegde deskundigen zijn voor het overige geheimhouding verschuldigd over hetgeen hen in die hoedanigheid bekend is geworden. Slechts met uitdrukkelijke toestemming van Klager en Beklaagde kan hiervan worden afgeweken.

Paragraaf 5 Vervolprocedure

- 5.1 Het Bestuur stelt zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen vier weken na ontvangst van het advies van de Commissie zijn aanvankelijk oordeel vast. Het stelt de Klager, de beklagde en eventuele overige belanghebbenden hiervan direct schriftelijk in kennis. Het rapport van bevindingen en het advies van de commissie worden meegezonden met het aanvankelijk oordeel.
- 5.2 Klager, Beklaagde en eventuele ander belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van het aanvankelijk oordeel aan het Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) verzoeken daarover advies uit te brengen.
- 5.3 Als niet binnen de onder 5.2 genoemde termijn het advies van het LOWI is gevraagd, stelt het Bestuur zijn definitieve oordeel vast over de Klacht.
- 5.4 Als het advies van het LOWI is gevraagd, betreft het Bestuur het advies van het LOWI in zijn definitieve oordeel.
- 5.5 Het oordeel van het Bestuur wordt met rapport van bevindingen en het advies van de commissie na afronding van de procedure in geanonimiseerde vorm gepubliceerd op de website van de VSNU.
- 5.6 Tegen het aanvankelijke en definitieve oordeel van het Bestuur overeenkomstig deze paragraaf staat geen bezwaar en beroep open.

Paragraaf 6 Bescherming van betrokkenen

Het Bestuur zorgt dat de rechten van Klager en Beklaagde worden beschermd en dat zij in hun loopbaanperspectieven of anderszins geen onnodig nadeel ondervinden. Hetzelfde geldt voor eventuele andere belanghebbenden, getuigen, deskundigen, de vertrouwenspersonen en de commissieleden.

Paragraaf 7 Slotbepalingen

Deze regeling treedt in werking op 30 maart 2020 en vervangt alle voorgaande klachtenregelingen op het gebied van wetenschappelijke integriteit voor zover het Klachten betreft die aanhangig worden gemaakt op of na deze datum.

Deze regeling wordt gepubliceerd op de website van Wageningen University & Research.