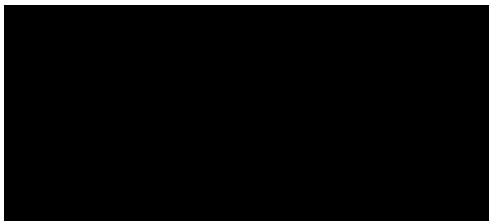


Postbus 9101 | 6700 HB Wageningen

UITSLUITEND PER E-MAIL



Geachte heer ,

Op 13 december 2023 heeft Wageningen University uw verzoek om informatie ontvangen met betrekking tot een artikel in twee talen gepubliceerd op de website van Wageningen University & Research.

Uw verzoek om informatie

Concreet vraagt u om (een kopie van) informatie neergelegd in documenten met betrekking tot de totstandkoming en de publicatie van, en reacties op, de volgende twee artikelen op de website van Wageningen University:

- <https://www.wur.nl/en/newsarticle/full-short-term-ban-on-glyphosate-could-be-counterproductive.htm>
- <https://www.wur.nl/nl/nieuws/volledige-ban-op-glyfosaat-op-korte-termijn-kan-averechts-uitpakken.htm>

U vraagt ons onder meer – maar niet uitsluitend - onder documenten te verstaan: conceptversies van de artikelen, zowel interne als externe correspondentie en gespreksverslagen waaronder brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten, vergaderstukken, memo's, notities, rapporten en adviezen.

Behandeling van uw verzoek

Per e-mail van 13 december 2023 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Per e-mail van 8 januari 2024 hebben wij u op de hoogte gesteld dat de inventarisatie van documenten en daarmee de afhandeling van uw verzoek, mede door het kerstreces, is vertraagd.

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij uitvraag gedaan bij verschillende medewerkers binnen onze organisatie. Deze zoekactie heeft 5 documenten opgeleverd die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Wij hebben deze documenten vervolgens inhoudelijk getoetst op de aanwezigheid van wettelijke uitzonderingsgronden.

Besluit

Het college van bestuur van Wageningen University besluit uw verzoek om informatie te honoreren. Hierbij nemen wij de kaders van de Wet open overheid in acht. Dit

Wageningen
University

DATUM
15 februari 2024

ONDERWERP
Uw Woo-verzoek

ONZE REFERENTIE


POSTADRES
Postbus 9101
6700 HB Wageningen

BEZOEKADRES
Wageningen Campus
Gebouw 104
Droevendaalsesteeg
6708 PB Wageningen

INTERNET
www.wur.nl/university

KVK NUMMER
09215846

CONTACTPERSOON


E-MAIL
woo@wur.nl

betekent dat wij de door u verzochte documenten verstrekken indien en voor zover Wageningen University die informatie onder zich heeft en indien en voor zover de uitzonderingsgronden van de Wet open overheid zich niet tegen openbaarmaking van deze informatie verzetten. Wij hebben in ieder document aangegeven op welke grond wij eventueel informatie hebben afgeschermd.

DATUM
XX februari 2024

PAGINA
2 van 2

Toepassing van de uitzonderingsgronden

Niet alle informatie die aan uw verzoek voldoet kan openbaar worden gemaakt. Waar de bescherming van persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid, is de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2, aanhef en onder e van de Wet open overheid toegepast.

Concreet betekent dit dat in de documenten de namen van personen en hun contactgegevens, zoals e-mailadressen, telefoonnummers en specifieke kamernummers, zijn weggelakt¹. Het belang van openbaarmaking van die gegevens weegt naar het oordeel van het college van bestuur niet op tegen het belang bij bescherming en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. De persoonsgegevens van personen die een openbare functie bij Wageningen University bekleden, voor zover deze gegevens relevant zijn binnen het bestek van dit informatieverzoek, zijn niet weggelakt.

Informatie en termijn voor bezwaar

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u vragen heeft over dit besluit kunt u contact opnemen met onze woordvoerder Vincent Koperdraat, via vincent.koperdraat@wur.nl.

U kunt binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. U dient in dat geval schriftelijk uw bezwaren te richten aan het college van bestuur van Wageningen University, Postbus 9101, 6700 HB Wageningen dan wel per e-mail gericht aan woo@wur.nl.

Hoogacht

Dr.ir. S. [redacted] ra
Voorzitt [redacted] van bestuur
Wageni [redacted] rsity

¹ Vgl. ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

Volledige ban op glyfosaat op korte termijn kan averechts uitpakken

Een volledige ban op het gebruik van glyfosaat in de landbouw op korte termijn leidt ertoe dat agrariërs vaker andere pesticiden en ook niet-chemische alternatieven gaan gebruiken die per saldo niet per sé beter zijn voor mens, milieu, bodemleven en het klimaat. Daarvoor waarschuwen landbouwkundige praktijkonderzoekers specialisten gewasbescherming van Wageningen University & Research in een position notitie paper die op verzoek van de Tweede Kamer commissie LNV is opgesteld. Aanleiding voor dit verzoek is het voorstel van de Europese Commissie om de toelating van glyfosaat met 10 jaar te verlengen. Lidstaten van de EU moeten in de komende maanden besluiten of ze instemmen met dit voorstel.

De opstellers van de notitie doen veel praktijkgericht onderzoek naar verduurzaming van de landbouw en Gewasbescherming experts van WUR zetten zich samen met collega's uit andere disciplines ook in om het gebruik van glyfosaat en andere gewasbeschermingsmiddelen terug te dringen. Naar aanleiding van de vraag of de toelating van glyfosaat binnen Europa wel of niet verlengd moet worden, heeft de Tweede Kamercommissie LNV hen gevraagd uiteen te zetten wat vanuit landbouwkundig perspectief het nut van glyfosaat is. Daarnaast wilde commissie weten welke alternatieven (chemisch én niet-chemisch) er zijn en hoe de experts van WUR de voor- en nadelen van deze alternatieven beoordelen.

Huidige alternatieven niet persé beter voor mens en milieu

De hoofdboodschap van de opgestelde notitie position paper is: glyfosaat scoort landbouwkundig en qua haalbaarheid van investeringen in geld en menskracht beter dan de huidige alternatieven. Daarnaast zijn veel van de bestaande chemische alternatieven voor glyfosaat niet persé beter voor mens en milieu. Bovendien zijn veel van de huidige niet-chemische alternatieven (bijvoorbeeld ploegen) ongunstiger voor het bodemleven en het tegengaan van klimaatverandering.

De experts benadrukken in hun position paper notitie dat zij geen pleidooi houden voor het op grote schaal toepassen van glyfosaat, maar dat zij vrezen dat het op korte termijn volledig uitbannen van het middel voor agrariërs niet persé een verbetering hoeft te zijn. Telers zullen namelijk in eerste instantie overstappen op andere bestaande chemische alternatieven, die landbouwkundig minder effectief zijn en daarom intensiever gebruikt zullen worden.

Plaats- en plantspecifieke aanpak

“Daarmee bereiken we het tegenovergestelde van wat we maatschappelijk willen, namelijk minder middeleninzet”, aldus Pieter de Wolf, senior praktijkonderzoeker en tevens projectleider van Boerderij van de Toekomst, een project in Lelystad van WUR dat akkerbouwers wil helpen hun bedrijfsvoering te verduurzamen. “Bij Boerderij van de Toekomst sluiten we glyfosaat en andere gewasbeschermingsmiddelen niet a priori uit, maar gebruiken ze alleen als er geen goed alternatief is. Daarbij kiezen we bij voorkeur voor plaats- of plantspecifieke aanpak met middelen met de laagste milieurisico's. Bij de toepassing wordt gestreefd naar minimale emissies. Deze strategie levert ons een grote reductie van de middeleninzet en milieurisico's op, al zijn er wel verschillen tussen de jaren.”

Behoeft aan doorontwikkeling technologie

De Wolf en zijn collega's schetsen daarom dat als we het gebruik van herbiciden als glyfosaat snel en stevig willen terugdringen, de inzet op gerichte, plaats- of liefst plantspecifieke toepassing het meest effectief is. Tegelijk constateren zij ook dat de technologie daarvoor nog niet voldoende is ontwikkeld en evenmin op grote schaal beschikbaar is voor agrariërs.

“Dit vraagt daarom extra inzet op de ontwikkeling en toepassing van technologie die bijvoorbeeld met behulp van camera's, sensoren en Artificial Intelligence allerlei soorten onkruiden en aardappelopslag in allerlei gewassen kan herkennen en gericht behandelen. Daarbij is het cruciaal dat een aantal effectieve herbiciden met een relatief laag milieurisico beschikbaar blijft voor deze toepassingen, zoals glyfosaat. Het is ook belangrijk dat niet-chemische methoden, zowel mechanisch, thermisch, elektrisch of optisch, verder ontwikkeld en beproefd worden. Aandachtspunt bij die alternatieven is echter de energiebehoefte en de impact op de bodem.”

Commented 5.1.2.6: Landbouwkundigen? Onderzoekers duurzame landbouw?

Formatted: Font: Not Italic

Commented 5.1.2.6: Zie vorige opmerking. Ik denk dat dit onze expertise teveel versmalt, en ook aanleiding kan geven tot een frame van 'werken in opdracht van de agro-chemische industrie'

De Wolf zal de position-notitie paper op 4 oktober in een rondetafelgesprek met de kamercommissie toelichten. Ook WUR-onderzoeker Violette Geissen schuift bij het rondetafelgesprek aan. Zij is hoogleraar bodemdegradatie en landbeheer bij Omgevingswetenschappen, en doet onderzoek naar de milieugezondheidseffecten van pesticidenresten.

Lees hier de position paper notities van de WUR-onderzoekers, en hier de agenda van de bijeenkomst en overzicht van andere experts die om een bijdrage zijn gevraagd .

Formatted: Font: (Default) +Body (Calibri), 10 pt

Formatted: Font: (Default) +Body (Calibri), 10 pt

Commented [51]: Doorlinken naar de notities

Commented [51]: Doorlinken naar site kamercommissie

From: 5.1.2.e
To: 5.1.2.e; Harrison, Richard
Cc: 5.1.2.e
Subject: RE: Ban on glyphosate or not? (is that the question?)
Date: dinsdag 10 oktober 2023 09:52:25

Dear 5.1.2.e,

Thanks a lot for this mail.

I think it is very important to make clear in all our presentations/interviews etc. that this is not the opinion of WUR, but the opinion of the person who presents it.

I get a lot of comments on the WUR opinion and always have to state that this is not my opinion. Would be important to make this clear in all opinion papers/discussions etc.

Thanks 5.1.2.e

From: 5.1.2.e @wur.nl>

Sent: dinsdag 10 oktober 2023 8:59

To: 5.1.2.e @wur.nl>; Harrison, Richard <richard.harrison@wur.nl>;

5.1.2.e @wur.nl>

Cc: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e

@wur.nl>

Subject: Ban on glyphosate or not? (is that the question?)

Importance: High

Dear 5.1.2.e and 5.1.2.e, and Richard,

cc colleague 5.1.2.e,

5.1.2.e and I have seen and read the publications of WUR in De Volkskrant and on our intranet website:

<https://www.wur.nl/nl/nieuws/gebruik-van-glyfosaat-moet-woorden-beperkt-maar-verbod-kan-averechts-werken.htm>

Both with the same message: we should reduce the use of glyphosate, but a complete ban is ineffective (too early).

Both 5.1.2.e and I were triggered by the message we as WUR sent out with this statement. Let us share some notions, in arbitrary order and weight:

- We were shocked again by all the negative effects of glyphosate in the summary of findings of 5.1.2.e (even after listening to the podcast 'Red de Lente');
- We see and agree with the many agronomic developments, aspects, and arguments brought forward by 5.1.2.e;
- Front runner innovative farmers (e.g. in our network of regenerative / organic farmers) are well capable of farming without glyphosate;
- We as WUR are again seen as advocates of the chemical industry.
- We as WUR are again seen as hampering the transition to more sustainable farming and our farm or the future is renamed into 'farm of the past';
- The main message of these articles violates our position as WUR in the Re-Ge-NL program, the transition program to regenerative agriculture in NL.
- The human aspects in innovation and adoption by farmers is hardly mentioned – in principle people do not want to change, so also farmers need to be seduced ('the carrot') and kicked ('the stick') to change their farming behaviour.
- Especially for Richard: when you write an opinion article in a national newspaper under your formal affiliation (so, not on personal title), you represent us as a group. This type of message can seriously harm our relationship with innovative farmers

and farming networks, since it is completely contradicting what our collaboration in these projects stands for.

- Glyphosate will always be the most convenient and cheapest solution to battle weeds on the field, but it comes with high costs for society. What we need now is disruptive innovation, and funds supporting change. As long as glyphosate is available, there is no need to really change the system. That means that the urgency to develop technologies that can deal with weeds is missing in industry and on many farms.
- Be aware that you have balanced / weighted the impact of glyphosate versus impacts of alternative herbicides and methods, which is by definition arbitrary and the outcomes very much depends on the weights you put on different kinds of impact. More clarity on this makes the reasoning more transparent.
- It therefore would have been better to switch the order of argumentation in the De Volkskrant article: if we don't urge people to invest in technology, we may never be free of glyphosate.
- The message and conclusion could at least have been phrased much more nuanced, incorporating aspects as:
 - Keep pressure and urgency on the development of alternative solutions, and plea for an exemption on the use of glyphosate for max e.g. 2 years;
 - Plea for further limitation on the use of glyphosate in specific crops and applications as soon as possible;
 - And finally, and most importantly: dare to present a vision and time horizon when glyphosate could be completely banned.

With this mail we hope to initiate more discussion on the topic of pesticide use in Dutch farming within WUR.

With kind regards / met vriendelijke groet,

5.1.2.e

T: +31(0)5.1.2.e M: +31 (0)6-5.1.2.e E: 5.1.2.e @wur.nl
5.1.2.e
5.1.2.e

www.disclaimer-uk.wur.nl

From: 5.1.2.e
To: 5.1.2.e
Subject: Re: Ban on glyphosate or not? (is that the question?)
Date: dinsdag 10 oktober 2023 17:38:47

Hoi 5.1.2.e ben jij donderdag op kantoor en heb je dan eventueel een kwartiertje tijd in je agenda? Dan kan ik je nog even bijpraten over hoe dit is gelopen, incl gemaakte afwegingen/dilemma's.

Grt 5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Harrison, Richard <richard.harrison@wur.nl>
Verzonden: Tuesday, October 10, 2023 11:09:15 AM
Aan: 5.1.2.e @wur.nl>
cc: 5.1.2.e @wur.nl>
Onderwerp: Re: Ban on glyphosate or not? (is that the question?)

Dear 5.1.2.e,

Thanks for this email. You are right to point to concerns and I would of course be happy to discuss how we ended up where we are and how I in particular I can better represent the whole of SG in this difficult and polarised area.

There will be internal follow ups which 5.1.2.e can pick up on with you.

To your point, being ambitious, bringing technology and system improvements and incentives- together with removal of current controls, that was indeed one of the points that I wanted to bring across as it is so very important, so I'm very sorry that this did not come across well.

However, others have commented and followed up on this specific point though saying they thought this message did come across, so it's clearly a point of discussion. What concerns me is that your key stakeholders are concerned though, as these are the groups that should of course lead the transition, so let's first talk together when I am back.

Best wishes,
Richard

Sent from [Outlook for iOS](#)

Reeds beoordeeld

From: 5.1.2.e
To: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e; [Koperdraat, Vincent](#); [Bol, Jan Willem](#)
Subject: Re: opiniestuk Volkskrant
Date: dinsdag 3 oktober 2023 20:25:59

Hoi 5.1.2.e,

Ziet er prima uit. 5.1.2.e valt wel een beetje over één ding mbt de eerste zin. Hij vindt dat we milieukundige risico's moeten verminderen, maar dat is - ook al streven we idealiter naar minimaal of geen gebruik van chemische gewasbeschermingsproducten - niet per sé hetzelfde als glyfosaatgebruik verminderen. Kun je daar nog wat aan doen?

Grt 5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2.e @wur.nl>

Verzonden: Tuesday, October 3, 2023 6:08:16 PM

Aan: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>

cc: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>

Koperdraat, Vincent <vincent.koperdraat@wur.nl>; Bol, Jan Willem <janwillem.bol@wur.nl>

Onderwerp: RE: opiniestuk Volkskrant

Hi 5.1.2.e,

Ik vind het een goed stuk waarin beide perspectieven op een evenwichtige manier zijn gecombineerd. Wat mij betreft akkoord zo.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Environmental Sciences Group
Wageningen University & Research
Tel. +31 6 5.1.2.e
www.wur.nl/environmental-research

Van: 5.1.2.e @wur.nl>

Verzonden: dinsdag 3 oktober 2023 15:47

Aan: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>

cc: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>

Koperdraat, Vincent <vincent.koperdraat@wur.nl>; Bol, Jan Willem <janwillem.bol@wur.nl>

Onderwerp: RE: opiniestuk Volkskrant

Ha 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Zie in de bijlage een tekst die wij graag online willen zetten morgen om op social media naar te kunnen refereren en evt. naar journalisten te sturen. Het is de originele tekst van 5.1.2.e, met een toevoeging van 5.1.2.e paper. Is dit voor jullie akkoord?

Ik hoor het graag voor morgen 09h30 als dat mogelijk is (zo niet, laat het mij svp even weten).

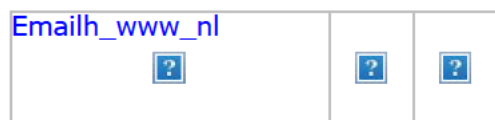
Buiten scope

Alvast bedankt en tot morgen!

Groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
T: +31 (0)6 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@wur.nl

Wageningen University & Research
Corporate Communications & Marketing
P.O. box 9101, 6700 HB Wageningen, The Netherlands
Wageningen Campus | Building 104 (Atlas) | 5.1.2.e



www.disclaimer-uk.wur.nl

From: 5.1.2.e@wur.nl
Sent: dinsdag 3 oktober 2023 09:47
To: 5.1.2.e@wur.nl; 5.1.2.e@wur.nl; Bol, Jan Willem <janwillem.bol@wur.nl>
Cc: 5.1.2.e@wur.nl; 5.1.2.e@wur.nl; 5.1.2.e@wur.nl; Koperdraat, Vincent <vincent.koperdraat@wur.nl>
Subject: opiniestuk Volkskrant

Goedemorgen,
We hebben het betoog van 5.1.2.e ook bij de Volkskrant aangeboden in de vorm van een opiniestuk, en die willen dat morgenochtend plaatsen. Bijgevoegd ter info het artikel. Nieuwe Oogst publiceert waarschijnlijk morgen ook een interview met 5.1.2.e.

Grt

5.1.2.e
[Redacted signature block]

Wageningen University & Research - Plant Sciences Group
P.O. Box 16, 6700 AA Wageningen
Wageningen Campus, building 107 (Radix)
Droevendaalsesteeg 1, 6708 PB Wageningen

+31 6 5.1.2.e
+31 317 5.1.2.e
wur.nl

twitter.com/5.1.2.e

www.wur.nl



Van: 5.1.2.e@wur.nl
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 14:58
Aan: 5.1.2.e@wur.nl; 5.1.2.e

5.1.2.e @wur.nl>

cc: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>;

5.1.2.e @wur.nl>; Koperdraat, Vincent <vincent.koperdraat@wur.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak rondetafel comms

Ja prima. Wel zullen wij het nieuwsbericht dat 5.1.2.e meestuurde – vanmiddag op onze eigen webpagina's van PSG publiceren.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Communicatieadviseur

Wageningen University & Research - Plant Sciences Group

P.O. Box 16, 6700 AA Wageningen

Wageningen Campus, building 107 (Radix)

Droevendaalsesteeg 1, 6708 PB Wageningen

+31 6 5.1.2.e

+31 317 5.1.2.e

@wur.nl

twitter.com/5.1.2.e

www.wur.nl

Merkenbeleid%20logo



Van: 5.1.2.e @wur.nl>

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 14:06

Aan: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>

cc: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>;

5.1.2.e @wur.nl>; Koperdraat, Vincent <vincent.koperdraat@wur.nl>

Onderwerp: RE: Aanpak rondetafel comms

Hoi 5.1.2.e,

Lijkt me een prima plan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Environmental Sciences Group

Wageningen University & Research

Tel. +31 6 5.1.2.e

www.wur.nl/environmental-research

Van: 5.1.2.e @wur.nl>

Verzonden: maandag 2 oktober 2023 13:31

Aan: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e

@wur.nl>

cc: 5.1.2.e @wur.nl>; 5.1.2.e @wur.nl>;

5.1.2.e @wur.nl>; Koperdraat, Vincent <vincent.koperdraat@wur.nl>

Onderwerp: Aanpak rondetafel comms

Ha 5.1.2.e,

Zojuist heb ik met de redactie gesproken over de volgende stappen in aanloop naar de rondetafel.

5.1.2.e gaat naar de tekst van 5.1.2.e kijken en zien of het verhaal van 5.1.2.e er op een goede manier in te verwerken is, zodat het een complementair, bijna interdisciplinair verhaal wordt. Gezien de tijdsdruk kunnen we er natuurlijk geen wonderen van

verwachten. Hij hoopt dit morgenmiddag af te hebben. @5.1.2.e is bijgaan de laatste versie die was opgesteld?

Als dit lukt en we hier een akkoord voor krijgen van jullie en de onderzoekers, dan zou ik voorstellen dat dat Plan A is.

Als 5.1.2.e dit toch te complex acht of als iemand niet akkoord gaat met de tekst, dan is mijn voorstel dat ik dinsdagavond of woensdagochtend en 'droog' artikel schrijf en dat PSG bijgaand artikel van 5.1.2.e op hun eigen kanalen publiceert.

Zou deze aanpak akkoord zijn wat jullie betreft?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

T: +31 (0)6 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @wur.nl

Wageningen University & Research
Corporate Communications & Marketing
P.O. box 9101, 6700 HB Wageningen, The Netherlands
Wageningen Campus | Building 104 (Atlas) | 5.1.2.e



www.disclaimer-uk.wur.nl

From: 5.1.2.e
To: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e [Koperdraat, Vincent](#); [Bol, Jan Willem](#)
Subject: RE: opiniestuk Volkskrant
Date: woensdag 4 oktober 2023 09:51:14
Attachments: [Bericht - Kamercommissie glyfosaat v2.CLEAN](#) 5.1.2.e.docx

Ha allen,
Hartstikke bedankt dat jullie op zo'n korte termijn inhoudelijk naar het stuk hebben kunnen kijken.
Ik heb vrijwel alles overgenomen, tenzij het taalkundige gekke zin opleverde, maar dat was maar op 1 plek het geval.
Daarom ga ik er even van uit dat jullie akkoord zijn, zodat we het online kunnen zetten. Zo niet, laat het even weten.
Nogmaals bedankt en hartelijke groet,

5.1.2.e

T: +31 (0)6 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @wur.nl

Wageningen University & Research
Corporate Communications & Marketing
P.O. box 9101, 6700 HB Wageningen, The Netherlands
Wageningen Campus | Building 104 (Atlas) | 5.1.2.e



[Emailh_www_nl](#)



www.disclaimer-uk.wur.nl

Reeds beoordeeld